

allea | All European
Academies

integrity | in't

1 the quality of being ho
integrity.

Europejski kodeks postępowania w zakresie rzetelności badawczej

WYDANIE POPRAWIONE 2023

integer

integun

**Opublikowano w Berlinie przez ALLEA | All European Academies, czerwiec 2023 r.
Polskie tłumaczenie, grudzień 2023 r.**

Cytat

Dla celów cytowania, prosimy o korzystanie z następujących źródeł:

ALLEA (2023) Europejski kodeks postępowania w zakresie rzetelności badawczej - wydanie poprawione 2023 (polskie). Berlin. DOI 10.26356/ECOC-Polish.

Licencja

Ta praca jest licencjonowana na warunkach licencji Creative Commons Uznanie autorstwa, która zezwala na nieograniczone wykorzystanie, pod warunkiem podania oryginalnego autora i źródła (CC BY 4.0). Szczegółowe warunki licencji są dostępne na stronie <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>.

Zdjęcie na okładce: iStock

Układ: ALLEA Communications

Informacje kontaktowe

ALLEA | All European Academies

Tel. +49 (0)30 20 60 66 500

Email: secretariat@allea.org

Twitter: [@ALLEA_academies](https://twitter.com/ALLEA_academies)

Strona internetowa: www.allea.org

Disclaimer

Please note that while great care was taken to ensure the accuracy of the present translation of the 2023 Revised Edition of the European Code of Conduct for Research Integrity, some slight deviation in meaning may be possible. Please refer to the original English-language version of 2023 Revised Edition of the European Code of Conduct for Research Integrity, published by ALLEA in Berlin in 2023, for the precise wording: DOI 10.26356/ECOC.

Acknowledgements

ALLEA would like to sincerely thank the Polish Academy of Sciences for preparing the Polish translation.

Spis treści

Preambuła	3
1. Zasady	5
2. Dobre praktyki badawcze	6
3. Naruszenia rzetelności badawczej	10
Załącznik 1: Kluczowe zasoby	13
Załącznik 2: Proces weryfikacji	16
Załącznik 3: Lista interesariuszy	17
Załącznik 4: Stała Grupa Robocza ALLEA ds. nauki i etyki	18

Preambuła

Badanie naukowe jest poszukiwaniem wiedzy uzyskanej poprzez badania systemowe, myślenie, obserwację, i eksperymentowanie. Podczas gdy różne dyscypliny mogą stosować różne podejścia, każde z nich łączy motywacja do lepszego zrozumienia nas samych i świata, w którym żyjemy. W związku z tym "Europejski kodeks postępowania w zakresie rzetelności badawczej" ma zastosowanie do badań we wszystkich dyscyplinach i obszarach naukowych.

Badania naukowe są wspólnym przedsięwzięciem, prowadzonym przez wiele różnych podmiotów w środowisku akademickim, przemysłowym, i innych. Obejmują one współpracę, bezpośrednią lub pośrednią, która często przekracza granice społeczne, polityczne i kulturowe. U ich podstaw leży swoboda definiowania pytań badawczych i opracowywania teorii, gromadzenia dowodów empirycznych i stosowania odpowiednich metod w bezstronny sposób. Dlatego też badania naukowe opierają się na pracy społeczności naukowców i powinny rozwijać się niezależnie od nacisków ze strony zlecniodawców oraz interesów ideologicznych, gospodarczych lub politycznych.

Rzetelność badawcza ma kluczowe znaczenie dla zachowania wiarygodności systemu badawczego i jego wyników. Obejmuje ona podstawową odpowiedzialność społeczności badawczej za sformułowanie zasad badań, określenie kryteriów

właściwego postępowania badawczego, maksymalizację jakości, wiarygodności i solidności wyników badań naukowych i ich wyników oraz do odpowiedniego reagowania na zagrożenia lub naruszenia dobrych praktyk badawczych. Wyniki badań naukowych w tym kontekście obejmują między innymi publikacje, dane, metadane, protokoły, kod, oprogramowanie, obrazy, dzieła sztuki oraz inne materiały i metody badawcze. Głównym celem niniejszego Europejskiego kodeksu postępowania jest pomoc w realizacji tej odpowiedzialności i służenie społeczności naukowej jako ramy samoregulacji.

Społeczność naukowa obejmuje szeroki zakres interesariuszy, w tym indywidualnych naukowców, zespoły badawcze i personel wspierający badania. To również instytucje i organizacje, które umożliwiają prowadzenie badań naukowych, takie jak organizacje prowadzące badania, podmioty finansujące badania, akademie, towarzystwa naukowe, redaktorzy i wydawcy oraz inne organy. Europejski kodeks postępowania opisuje zawodowe, prawne, społeczne, etyczne i moralne obowiązki różnych podmiotów w różnych środowiskach, w tym tych, które określają i wdrażają priorytety i kryteria finansowania badań, oceny i publikacji. Uznaje on rolę instytucji i organizacji w ułatwianiu dobrych praktyk badawczych poprzez odpowiednie polityki, procesy, zasoby i infrastrukturę.

Na interpretację wartości i zasad regulujących badania naukowe może mieć wpływ rozwój społeczny, polityczny lub technologiczny oraz zmiany w środowisku badawczym. Takie zmiany od czasu wydania Europejskiego kodeksu postępowania w 2017 r. obejmują rozwój i zastosowanie technologii w bada-

niach naukowych na nowe sposoby, oraz wykorzystanie i wpływ mediów społecznościowych na udostępnianie i rozpowszechnianie wyników badań. Wydanie z 2023 r. uwzględnia również zmiany w praktykach zarządzania danymi, Ogólne rozporządzenie o ochronie danych (RODO) oraz ostatnie zmiany w Otwartej Nauce i ocenie badań. Wydanie Europejskiego kodeksu postępowania z 2023 r. odzwierciedla również nową świadomość znaczenia kultury badawczej w zapewnianiu rzetelności badań naukowych i wdrażaniu dobrych praktyk badawczych.

Skuteczny Europejski kodeks postępowania dla społeczności badawczej promuje etyczny sposób myślenia. Jego zasady są istotne w całym systemie badawczym i we wszystkich dyscyplinach oraz mają zastosowanie do badań finansowanych ze środków publicznych i prywatnych. Może on stanowić podstawę dla lokalnych, krajowych i specyficznych dla danej dyscypliny polityk i wytycznych oraz ma zastosowanie do istniejących i nowych praktyk badawczych, takich jak nauka obywatelska lub badania partycypacyjne. Każda zainteresowana strona w społeczności badawczej musi wziąć aktywną odpowiedzialność za przestrzeganie i promowanie tych praktyk i zasad, które leżą u ich podstaw.

Niniejszy dokument stanowi zaktualizowaną wersję Europejskiego kodeksu postępowania w zakresie rzetelności badawczej z 2017 r., opracowanego przez Europejską Federację Akademii Nauk (ALLEA). Jest on okresowo aktualizowany w celu uwzględnienia zmieniających się obaw i pojawiających się obszarów, dzięki czemu może nadal służyć jako przewodnik dla społeczności naukowej w stosowaniu dobrych praktyk badawczych.

1. Zasady

Dobre praktyki badawcze opierają się na fundamentalnych zasadach rzetelności badawczej. Kierują one osobami, instytucjami i organizacjami w ich pracy, a także w ich zaangażowaniu w praktyczne, etyczne i intelektualne wyzwania związane z badaniami.

Zasady te obejmują:

- **Rzetelność** w zapewnianiu jakości badań, odzwierciedloną w projekcie, metodologii, analizie i wykorzystaniu zasobów.
- **Uczciwość** w opracowywaniu, podejmowaniu, recenzowaniu, raportowaniu i komunikowaniu badań w sposób przejrzysty, sprawiedliwy, pełny i bezstronny.
- **Szacunek** dla współpracowników, uczestników badań, podmiotów badawczych, społeczeństwa, ekosystemów, dziedzictwa kulturowego i środowiska.
- **Odpowiedzialność** za badania od pomysłu do publikacji, za zarządzanie nimi i ich organizację, za szkolenia, nadzór i mentoring oraz za ich szerszy wpływ na społeczeństwo.

2. Dobre praktyki badawcze

W tej sekcji opisano dobre praktyki badawcze w następujących kontekstach:

- Środowisko badawcze
- Szkolenia, nadzór i mentoring
- Procedury badawcze
- Zabezpieczenia
- Praktyki i zarządzanie danymi
- Współpraca
- Publikacja, rozpowszechnianie i autorstwo
- Przegląd i ocena

2.1 Środowisko badawcze

- Instytucje i organizacje badawcze promują świadomość i zachęty w zakresie zasobów, aby zapewnić kulturę rzetelności badawczej.
- Instytucje i organizacje badawcze tworzą środowisko wzajemnego szacunku i promują wartości takie jak sprawiedliwość, różnorodność i integracja.
- Instytucje i organizacje badawcze tworzą środowisko wolne od nadmiernych nacisków na naukowców, które pozwala im pracować niezależnie i zgodnie z zasadami dobrej praktyki badawczej.
- Instytucje i organizacje badawcze wykazują się przywództwem w zakresie jasnych polityk i procedur dotyczących dobrych praktyk badawczych oraz przejrzystego i właściwego postępowania w przypadku podejrzenia niewłaściwego postępowania badawczego i naruszenia

rzetelności badawczej.

- Instytucje i organizacje badawcze aktywnie wspierają naukowców, którzy otrzymują groźby i chronią osoby zgłaszające przypadki w dobrej wierze, biorąc pod uwagę, że naukowcy na początku kariery i zatrudnieni na krótki okres mogą być szczególnie narażeni.
- Instytucje i organizacje badawcze wspierają odpowiednią infrastrukturę do generowania, zarządzania i ochrony danych i materiałów badawczych we wszystkich ich formach, które są niezbędne do odtwarzalności, identyfikowalności i rozliczalności.

2.2 Szkolenia, nadzór i mentoring

- Instytucje i organizacje badawcze zapewniają, że naukowcy przechodzą rygorystyczne szkolenia w zakresie projektowania badań, metodologii, analizy, rozpowszechniania i komunikacji.
- Instytucje i organizacje badawcze opracowują odpowiednie i adekwatne szkolenia w zakresie etyki i rzetelności badawczej, aby zapewnić, że wszyscy zainteresowani będą zaznajomieni z odpowiednimi kodeksami i przepisami oraz rozwiną umiejętności niezbędne do zastosowania ich w swoich badaniach.
- Starsi naukowcy, liderzy badań i opiekunowie są mentorami dla członków swoich zespołów, dają przykład i oferują konkretne wskazówki i szkolenia, aby właściwie rozwijać i organizować swoje działania badawcze.
- Naukowcy na całej ścieżce kariery, od

najniższego do najwyższego szczebla, przechodzą szkolenia w zakresie etyki i rzetelności badań.

2.3 Procedury badawcze

- Podczas opracowywania pomysłów badawczych naukowcy biorą pod uwagę najnowsze osiągnięcia w odpowiednich dziedzinach.
- Badacze projektują, przeprowadzają, analizują i dokumentują badania w standardowy, przejrzysty i przemyślany sposób.
- Protokoły badawcze uwzględniają, w szczególności istotne różnice między uczestnikami badań, takie jak wiek, płeć, kultura, religia, światopogląd, pochodzenie etniczne, położenie geograficzne i klasa społeczna.
- Naukowcy właściwie i świadomie wykorzystują fundusze na badania.
- Naukowcy dzielą się swoimi wynikami w sposób otwarty, uczciwy, przejrzysty i dokładny oraz przestrzegają poufności danych lub ustaleń, gdy jest to prawnie wymagane.
- Naukowcy raportują swoje wyniki i metody, w tym korzystanie z usług zewnętrznych lub sztucznej inteligencji i zautomatyzowanych narzędzi, w sposób zgodny z przyjętymi normami dyscypliny i umożliwiający weryfikację lub replikację, w stosownych przypadkach.

2.4 Zabezpieczenia

- Naukowcy, instytucje badawcze i organizacje przestrzegają odpowiednich

kodeksów, wytycznych i przepisów.

- Naukowcy zajmują się uczestnikami i przedmiotami badań (ludzkimi, zwierzęcymi, kulturowymi, biologicznymi, środowiskowymi lub fizycznymi) i powiązаныmi danymi z szacunkiem i troską oraz zgodnie z przepisami prawa i zasadami etyki.
- Naukowcy mają należyty wzgląd na zdrowie, bezpieczeństwo i dobro społeczności, współpracowników i innych osób związanych z ich badaniami.
- Naukowcy rozpoznają i rozważają potencjalne szkody i zagrożenia związane z ich badaniami i ich zastosowaniami oraz łagodzą możliwe negatywne skutki.
- Naukowcy nadzorujący projekty, które przekraczają granice zawodowe, takie jak nauka obywatelska lub badania partycypacyjne, biorą na siebie odpowiedzialność za zapewnienie standardów rzetelności badań, nadzoru, szkoleń i zabezpieczeń.

2.5 Praktyki i zarządzanie danymi

- Naukowcy, instytucje badawcze i organizacje zapewniają odpowiednie zarządzanie, opiekę i ochronę wszystkich danych, metadanych, protokołów, kodu, oprogramowania i innych materiałów badawczych przez odpowiedni i jasno określony czas.
- Naukowcy, instytucje badawcze i organizacje zapewniają, że dostęp do danych jest tak otwarty, jak to możliwe, tak zamknięty, jak to konieczne, a w stosownych przypadkach zgodny

z zasadami FAIR (Findable, Accessible, Interoperable and Reusable) w zakresie zarządzania danymi.

- Naukowcy, instytucje badawcze i organizacje w przejrzysty sposób informują o tym, jak uzyskać dostęp i zgodę na korzystanie z danych, metadanych, protokołów, kodu, oprogramowania i innych materiałów badawczych.

- Badacze informują uczestników badań o tym, w jaki sposób ich dane będą wykorzystywane, ponownie wykorzystywane, udostępniane, przechowywane i usuwane, zgodnie z RODO.

- Naukowcy, instytucje badawcze i organizacje uznają dane, metadane, protokoły, kod, oprogramowanie i inne materiały badawcze za legalne i nadające się do cytowania produkty badań.

- Naukowcy, instytucje badawcze i organizacje zapewniają, że wszelkie umowy lub porozumienia dotyczące wyników badań zawierają sprawiedliwe i uczciwe postanowienia dotyczące zarządzania ich wykorzystaniem, własnością i ochroną w ramach praw własności intelektualnej.

2.6 Współpraca

- Wszyscy partnerzy we współpracy badawczej biorą odpowiedzialność za rzetelność badań i ich wyników.

- Wszyscy partnerzy we współpracy badawczej formalnie uzgadniają na początku, a następnie monitorują i dostosowują w razie potrzeby, cele badań i proces komunikowania swoich badań w sposób jak najbardziej przejrzysty i otwarty.

- Wszyscy partnerzy we współpracy badawczej formalnie uzgadniają na początku, a następnie monitorują i dostosowują w razie potrzeby, oczekiwania i standardy dotyczące rzetelności badawczej, prawa i przepisów, które będą miały zastosowanie, ochrony własności intelektualnej współpracowników oraz procedur postępowania w przypadku konfliktów i możliwych przypadków niewłaściwego postępowania.

- Wszyscy partnerzy we współpracy badawczej są konsultowani i formalnie uzgadniają wnioski o publikację wyników badań i inne formy rozpowszechniania lub wykorzystywania wyników.

2.7 Publikacja, rozpowszechnianie i autorstwo

- Autorzy formalnie zgadzają się na kolejność autorstwa, uznając, że samo autorstwo opiera się na: (1) znaczącym wkładzie w projekt badań, gromadzeniu odpowiednich danych, ich analizie i / lub interpretacji; (2) opracowaniu i / lub krytycznej recenzji publikacji; (3) zatwierdzeniu ostatecznej wersji publikacji; oraz (4) zgodzie na odpowiedzialność za treść publikacji, chyba że w publikacji określono inaczej.

- O ile to możliwe, autorzy dołączają do końcowej publikacji "Oświadczenie o wkładzie autora", aby opisać obowiązki i wkład każdego autora.

- Autorzy uznają ważną pracę i wkład osób, które nie spełniają kryteriów autorstwa, w tym współpracowników, asystentów i sponsorów, którzy umożliwili badania.

- Autorzy ujawniają wszelkie finansowe i niefinansowe konflikty interesów, a także źródła wsparcia dla badań lub publikacji.

- Autorzy i wydawcy niezwłocznie wydają poprawki lub wycofują publikacje, jeśli jest to konieczne, procesy wycofywania są jasne, a autorzy otrzymują uznanie za wydanie poprawek po publikacji.

- Autorzy, instytucje badawcze, wydawcy, fundatorzy i społeczność badawcza przyznają, że negatywne wyniki mogą być tak samo istotne jak pozytywne wyniki do publikacji i rozpowszechniania.

- Autorzy są dokładni i rzetelni w komunikacji z kolegami, decydentami i całą społecznością.

- Autorzy są transparentni w swojej komunikacji, działaniach informacyjnych i zaangażowaniu publicznym w zakresie założeń i wartości wpływających na ich badania, a także solidności dowodów, w tym pozostałych niepewności i luk w wiedzy.

- Autorzy stosują się do tych samych kryteriów, jak te wyszczególnione powyżej, niezależnie od tego, czy publikują w czasopiśmie subskrypcyjnym, czasopiśmie z otwartym dostępem, czy w jakiegokolwiek innej formie publikacji, w tym na serwerach preprintów.

2.8 Przegląd i ocena

- Naukowcy poważnie traktują swoje zaangażowanie i odpowiedzialność wobec społeczności naukowej poprzez recenzowanie, weryfikację i ocenę, a praca ta jest uznawana i nagradzana przez

naukowców, instytucje badawcze i organizacje.

- Naukowcy, instytucje badawcze i organizacje dokonują przeglądu i oceny zgłoszeń do publikacji, finansowania, mianowania, awansu lub nagrody w przejrzysty i uzasadniony sposób oraz ujawniają wykorzystanie sztucznej inteligencji i zautomatyzowanych narzędzi.

- Recenzenci i redaktorzy zgłaszają wszelkie faktyczne lub domniemane konflikty interesów i, w razie potrzeby, wycofują się z udziału w dyskusjach i decyzjach dotyczących publikacji, finansowania, mianowania, awansowania lub nagradzania.

- Recenzenci zachowują poufność, chyba że istnieje uprzednia zgoda na ujawnienie.

- Recenzenci i redaktorzy szanują prawa autorów i wnioskodawców oraz starają się uzyskać zgodę na wykorzystanie przedstawionych pomysłów, danych lub interpretacji.

- Naukowcy, instytucje badawcze i organizacje przyjmują praktyki oceny oparte na zasadach jakości, rozwoju wiedzy i wpływu, które wykraczają poza wskaźniki ilościowe i uwzględniają różnorodność, inkluzywność, otwartość i współpracę w stosownych przypadkach.

3. Naruszenia integralności badań

Niezwykle ważne jest, aby badacze opanowali wiedzę, metodologie i praktyki etyczne związane z ich dziedziną. Nieprzestrzeganie dobrych praktyk badawczych narusza obowiązki zawodowe. Szkodzi procesom badawczym, pogarsza relacje między badaczami, podważa zaufanie i wiarygodność badań, marnuje zasoby i może narazić uczestników i podmioty badań, użytkowników, społeczeństwo lub środowisko na niepotrzebne szkody.

3.1 Niewłaściwe prowadzenie badań i inne niedopuszczalne praktyki

Nierzetelność badawcza jest tradycyjnie definiowana jako fabrykowanie, fatszowanie lub plagiat (tzw. kategoryzacja FFP) w proponowaniu, przeprowadzaniu lub recenzowaniu badań lub w raportowaniu wyników badań:

- **Fabrykacja** to wymyślanie danych lub wyników i rejestrowanie ich tak, jakby były prawdziwe.
- **Fatszowanie** to manipulowanie materiałami badawczymi, sprzętem, obrazami lub procesami, zmienianie, pomijanie lub ukrywanie danych lub wyników bez uzasadnienia.
- **Plagiat** to wykorzystanie pracy lub pomysłów innych osób bez podania źródła.

Istnieją dalsze naruszenia dobrych praktyk badawczych, które zniekształcają zapis badań lub szkodzą integralności procesu

badawczego lub naukowców. Oprócz naruszeń dobrych praktyk badawczych określonych w niniejszym Europejskim kodeksie postępowania, przykłady innych niedopuszczalnych praktyk w zakresie obejmują m.in.

- Pozwalanie fundatorom, sponsorom lub innym osobom na narażanie na szwank niezależności i bezstronności procesu badawczego lub bezstronnego raportowania wyników.
- Nadużywanie stażu pracy w celu zachęcania do naruszania zasad rzetelności badań lub rozwijania własnej kariery.
- Opóźnianie lub niewłaściwe utrudnianie pracy innym badaczom.
- Niewłaściwe wykorzystywanie statystyk, na przykład w celu nieudolnego odpowiednio sugerują istotność statystyczną.
- Ukrywanie wykorzystania sztucznej inteligencji lub zautomatyzowanych narzędzi do tworzenia treści lub opracowywania publikacji.
- Nieujawnianie danych lub wyników badań bez uzasadnienia.
- Rozdrabnianie wyników badań w celu zwiększenia liczby publikacji naukowych ("publikacje salami").
- Wybiórcze lub niedokładne cytowanie.

- Niepotrzebne rozszerzanie bibliografii badania w celu zadowolenia redaktorów, recenzentów lub współpracowników lub w celu manipulowania danymi bibliograficznymi.

- Manipulowanie autorstwem lub oczerzanie roli innych badaczy w publikacjach.

- Ponowna publikacja istotnych części własnych wcześniejszych publikacji, w tym tłumaczeń, bez należytego uznania lub zacytowania oryginału ("autoplgiat").

- Zakładanie, wspieranie lub celowe korzystanie z czasopism, wydawców, wydarzeń lub usług, które podważają jakość badań ("drapieżne" czasopisma lub konferencje i papiernie).

- Uczestnictwo w kartelach recenzentów i autorów zmagających się w celu wzajemnego recenzowania swoich publikacji.

- Fałszywe przedstawianie osiągnięć badawczych, danych, zaangażowania lub zainteresowań.

- Oskarżanie naukowca o niewłaściwe postępowanie lub inne naruszenia w złośliwy sposób.

- Ignorowanie domniemych naruszeń rzetelności badawczej przez inne osoby lub tuszowanie niewłaściwych reakcji instytucji na niewłaściwe postępowanie lub inne naruszenia.

W najpoważniejszych formach niedopuszczalne praktyki podlegają sankcjom, ale przynajmniej należy dotożyć wszelkich starań, aby im zapobiegać, zniechęcać i powstrzymać je poprzez szkolenia,

nadzór i mentoring oraz poprzez rozwój pozytywnego i wspierającego środowiska badawczego.

3.2 Postępowanie w przypadku naruszeń i zarzutów niewłaściwego postępowania

Krajowe i instytucjonalne wytyczne różnią się co do sposobu postępowania w przypadku naruszenia dobrych praktyk badawczych i zarzutów niewłaściwego postępowania. Jednak w interesie społeczeństwa i społeczności badawczej zawsze leży, aby naruszenia były traktowane w sposób sprawiedliwy, spójny i przejrzysty. Poniższe zasady muszą zostać włączone do każdego procesu dochodzenia:

- Każdy oskarżony o niewłaściwe prowadzenie badań jest uważany za niewinnego do czasu udowodnienia, że jest inaczej.
- Dochodzenia są uczciwe, kompleksowe i prowadzone sprawnie, bez uszczerbku dla dokładności, obiektywizmu i staranności.
- Strony zaangażowane w dochodzenie zgłaszają wszelkie konflikty interesów, które mogą pojawić się w trakcie dochodzenia.
- Podejmowane są środki w celu zapewnienia, że dochodzenia są prowadzone do końca.
- Dochodzenia są prowadzone z zachowaniem poufności w celu ochrony zaangażowanych osób.
- Instytucje chronią prawa osób zgłaszających nieprawidłowości w dobrej wierze podczas dochodzeń i zapewniają, że ich perspektywy zawodowe nie są zagrożone.

- Ogólne procedury postępowania w przypadku naruszenia dobrych praktyk badawczych są publicznie dostępne, w celu zapewnienia ich przejrzystości i jednolitości.
- Osoby oskarżone o niewłaściwe prowadzenie badań naukowych otrzymują szczegółowe informacje na temat zarzutu/ów i mają możliwość uczciwego procesu odpowiadania na zarzuty i przedstawiania dowodów.
- Dochodzenia w sprawie niewłaściwego postępowania badawczego uwzględniają rolę zarówno poszczególnych osób, jak i instytucji, które przyczyniły się do naruszenia dobrych praktyk badawczych.
- Wobec osób, wobec których podtrzymano zarzut niewłaściwego postępowania, podejmowane są działania proporcjonalne do wagi naruszenia.
- Odpowiednie działania naprawcze są podejmowane, gdy naukowcy zostaną oczyszczeni z zarzutu niewłaściwego postępowania.

Załącznik 1: Kluczowe zasoby

All European Academies (ALLEA) (2013). "Ethics Education in Science: Statement by the ALLEA Permanent Working Group on Science and Ethics." www.allea.org/wp-content/uploads/2015/07/Statement_Ethics_Edu_web_final_2013_10_10.pdf [Accessed 26/04/2023]

All European Academies (ALLEA) (2018). "Ethical Aspects of Open Access: A Windy Road." <https://www.allea.org/wp-content/uploads/2018/12/Ethical-Aspects-of-Open-Access-Report.pdf> [Accessed 26/04/2023]

AllTrials (2013). <http://www.alltrials.net/> [Accessed 26/04/2023]

American Association for the Advancement of Science (AAAS) (2017). "Ethics & Principles for Science & Society Policy-Making: The Brussels Declaration." <http://www.sci-com.eu/main/docs/Brussels-Declaration.pdf> [Accessed 26/04/2023]

American Society for Cell Biology (ASCB) Annual Meeting (2013). "San Francisco Declaration on Research Assessment." <https://sfdora.org/read/> [Accessed 26/04/2023]

Committee on Publication Ethics (COPE). Guidelines. <http://publicationethics.org/resources/guidelines> [Accessed 26/04/2023]

Directory of Open Access Journals (DOAJ). <https://doaj.org/> [Accessed 26/04/2023]

Embassy of Good Science. https://embassy.science/wiki/Main_Page [Accessed 26/04/2023]

EQUATOR Network. Reporting guidelines to enhance the quality and transparency of health research. <https://www.equator-network.org/> [Accessed 26/04/2023]

EURODAT Collaborative Data Infrastructure. <https://eudat.eu/data-management> [Accessed 26/04/2023]

European Citizen Science Association (ECSA). Guidelines and Policies. <https://www.ecsa.ngo/documents/> [Accessed 26/04/2023]

European Commission, Directorate-General for Research and Innovation (2020). "Six Recommendations for Implementation of FAIR Practice." <https://data.europa.eu/doi/10.2777/986252> [Accessed 26/04/2023]

European Commission, Directorate-General for Research and Innovation (2020). "Access to and Preservation of Scientific Information in Europe." <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/6e5718ef-f179-11ea-991b-01aa75ed71a1> [Accessed 26/04/2023]

European University Association, Science Europe, European Commission – Directorate-General for Research and Innovation (2022). “Agreement on Reforming Research Assessment.” <https://coara.eu/agreement/the-agreement-full-text/> [Accessed 26/04/2023]

FORCE11, Data Citation Synthesis Group, Martone M. (ed.) (2014). “Joint Declaration of Data Citation Principles.” <https://doi.org/10.25490/a97f-egykh> [Accessed 26/04/2023]

Hicks D., Wouters, P., Waltman L., et al. (2015). “Bibliometrics: The Leiden Manifesto for Research Metrics.” *Nature* 520, 429-431. <https://doi.org/10.1038/520429a> [Accessed 26/04/2023]

InterAcademy Partnership (IAP) (2016). “Doing Global Science: A Guide to Responsible Conduct in the Global Research Enterprise.” <http://interacademycouncil.net/24026/29429.aspx> [Accessed 26/04/2023]

InterAcademy Partnership (IAP) (2022). “Combating Predatory Academic Journals and Conferences.” <https://www.interacademies.org/publication/predatory-practices-report-English> [Accessed 26/04/2023]

International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE). “Defining the Role of Authors and Contributors.” <http://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/defining-the-role-of-authors-and-contributors.html> [Accessed 26/04/2023]

Ministerial Conference on the European Research Area (2020). “Bonn Declaration on Freedom of Scientific Research.” https://www.bmbf.de/bmbf/shareddocs/downloads/files/drpf-bonner_erklaerung_en_with-signatures_maerz_2021.pdf [Accessed 26/04/2023]

Moher D., Bouter, L., Kleinert, S., Glasziou, P., Sham, M.H., Barbour, V., et al. (2020). “The Hong Kong Principles for Assessing Researchers: Fostering Research Integrity.” *PLoS Biology* e3000737. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3000737> [Accessed 26/04/2023]

National Information Standards Organization (2022). CReDiT (Contributor Roles Taxonomy). <https://credit.niso.org/> [Accessed 26/04/2023]

Open Access Scholarly Publishing Association (OASPA) (2022). “Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing.” <https://oaspa.org/principles-of-transparency-and-best-practice-in-scholarly-publishing-4/> [Accessed 26/04/2023]

Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD) Global Science Forum (2007). “Best Practices for Ensuring Scientific Integrity and Preventing Misconduct.” <https://www.oecd.org/sti/sci-tech/40188303.pdf> [Accessed 26/04/2023]

Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD) Global Science Forum (2022). “Integrity and Security in the Global Research Ecosystem.” <https://read.oecd.org/10.1787/1c416f43-en> [Accessed 26/04/2023].

Research Data Alliance RDA (2016). “RDA/WDS Publishing Data Workflows WG Recommendations.” <http://doi.org/10.15497/RDA00004> [Accessed 26/04/2023]

Research Data Alliance RDA (2016). “Data Description Registry Interoperability WG: Interlinking Method and Specification of Cross-Platform Discovery.” <http://doi.org/10.15497/RDA00003> [Accessed 26/04/2023]

Standard Operating Procedures for Research Integrity (SOPs4RI). <https://sops4ri.eu/> [Accessed 26/04/2023]

Trusted Secure Data Sharing Space (TRUST) project consortium (2018). “Global Code of Conduct for Research in Resource-Poor Settings.” <https://www.globalcodeofconduct.org/> [Accessed 26/04/2023]

UK Academy of Medical Sciences (2016). “Perspectives on ‘Conflicts of Interest.’” <https://acmedsci.ac.uk/file-download/41514-572ca1ddd6cca.pdf> [Accessed 26/04/2023]

UNESCO (2021). “Recommendation on Open Science.” <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949.locale=en> [Accessed 26/04/2023]

Vrije Universiteit Amsterdam Research Portal, Krishma Labib (2023). “Developing Guidelines for Research Institutions - Journey towards Research Integrity.” <https://research.vu.nl/en/publications/developing-guidelines-for-research-institutions-journey-towards-r> [Accessed 26/04/2023]

Wilkinson, M.D., Dumontier, M., Aalbersberg, I.J. et al. (2016). “The FAIR Guiding Principles for Scientific Data Management and Stewardship.” *Scientific Data* 3:160018. <http://doi.org/10.1038/sdata.2016.18> [Accessed 26/04/2023]

World Conference on Research Integrity (WCRI) (2010). “Singapore Statement on Research Integrity.” <https://wcrif.org/guidance/singapore-statement> [Accessed 26/04/2023]

World Conference on Research Integrity (WCRI) (2013). “Montreal Statement on Research Integrity in Cross-Boundary Research Collaborations.” <https://wcrif.org/guidance/montreal-statement> [Accessed 26/04/2023]

World Conference on Research Integrity (WCRI) (2023). “Cape Town Statement on Fostering Research Integrity through Fairness and Equity.” <https://www.wcrif.org/guidance/cape-town-statement> [Accessed 26/04/2023]

Załącznik 2: Proces przeglądu

Oryginalny Europejski kodeks postępowania w zakresie rzetelności badawczej został opracowany w 2011 r. przez Europejską Federację Akademii Nauk (ALLEA) i Europejską Fundację Nauki (ESF). Od samego początku Europejski kodeks postępowania był pomyślany jako żywy dokument, który będzie poddawany przeglądowi i zmieniany w razie potrzeby w celu uwzględnienia zmieniających się obaw i nowych obszarów, tak aby mógł nadal służyć społeczności naukowej jako ramy dla dobrych praktyk badawczych.

W 2017 r. ALLEA opracowała nową wersję Europejskiego kodeksu postępowania w zakresie rzetelności badawczej. Nowelizacja ta była podyktowana zmianami m.in. w zakresie finansowania badań naukowych w Europie i krajobrazu regulacyjnego, obowiązków instytucjonalnych, komunikacji i rozpowszechniania, korzystania z mediów społecznościowych, procedur recenzowania, publikowania w otwartym dostępie, korzystania z repozytoriów oraz zaangażowania obywateli w badania naukowe. Przegląd obejmował szeroko zakrojone konsultacje z głównymi interesariuszami europejskich badań naukowych, zarówno publicznymi, jak i prywatnymi, w celu zapewnienia poczucia wspólnej odpowiedzialności.

Niniejszy dokument stanowi rewizję Europejskiego kodeksu postępowania w zakresie rzetelności badawczej z 2017 roku. Wydanie to zawiera poprawki mające na celu zapewnienie, że Europejski kodeks postępowania pozostaje adekwatny do celu i odpowiedni dla wszystkich dyscyplin i nowych obszarów badań lub praktyk badawczych. Uwzględnia on zmiany w praktykach zarządzania danymi, ogólne rozporządzenie o ochronie danych (RODO) oraz ostatnie zmiany w otwartej nauce i ocenie badań. Zmiany te odzwierciedlają nową świadomość znaczenia kultury badawczej w umożliwianiu integralności badań i wdrażaniu dobrych praktyk badawczych. Odzwierciedlają one również większą świadomość społeczności badawczej na temat mechanizmów dyskryminacji i wykluczenia oraz odpowiedzialności wszystkich podmiotów za promowanie równości, różnorodności i integracji.

Załącznik 3: Lista interesariuszy

ALLEA pragnie podziękować wszystkim zainteresowanym organizacjom i projektom, które hojnie dostarczyły szczegółowych i wnikliwych pisemnych informacji zwrotnych podczas procesu konsultacji:

- Association of Learned and Professional Society Publishers (ALPSP)
- Committee on Publication Ethics (COPE)
- Conference of European Schools for Advanced Engineering Education and Research (CESAER)
- EU-LIFE
- European Association of Research and Technology Organisations (EARTO)
- European Association of Research Managers and Administrators (EARMA)
- European Chemical Society (EuChemS)
- European Commission
- European Group on Ethics in Science and New Technologies (EGE)
- European Industrial Research Management Association (EIRMA)
- European Molecular Biology Organization (EMBO)
- European Network of Research Ethics Committees (EUREC)
- European Network of Research Integrity Offices (ENRIO)
- European Physical Society (EPS)
- European University Association (EUA)
- EuroScience
- FoodDrinkEurope
- Global Young Academy (GYA)
- HYBRIDA
- International Association of Scientific, Technical and Medical Publishers (STM)
- League of European Research Universities (LERU)
- Open Access Scholarly Publishers Association (OASPA)
- Path2Integrity
- PRO-Ethics
- Responsible Open Science in Europe (ROSiE)
- Science Europe
- Standard Operating Procedures for Research Integrity (SOPs4RI)
- TechEthos
- The Guild
- UK Publishers Association
- Young European Research Universities Network (YERUN)

Szczegółowe podsumowanie procesu zbierania informacji zwrotnych od interesariuszy i sposobu, w jaki wpłynęło to na rewizję z 2023 r., można znaleźć na stronie <https://allea.org/code-of-conduct/>.

Załącznik 4: Stała grupa robocza ALLEA ds. nauki i etyki

Stała Grupa Robocza ALLEA ds. Nauki i Etyki (PWGSE) zajmuje się szerokim zakresem zagadnień “wewnętrznych” (w ramach społeczności badawczej) i “zewnętrznych” (relacje między nauką a społeczeństwem). Ponieważ względy etyczne były istotnym elementem konsolidacji zjednoczonej Europy, a także tworzenia ALLEA, PWGSE została utworzona w celu zgromadzenia ekspertów z akademii w całej Europie i zapewnienia im platformy do ciągłej debaty na temat etyki badań i rzetelności badań.

W ostatnich latach PWGSE rozszerzyła swoje możliwości i działania, aby odpowiednio wypełniać swoją misję zbiorowej debaty na tematy takie jak uczciwość badawcza, edukacja etyczna w nauce i szkolenia badawcze, etyka doradztwa w zakresie polityki naukowej, zaufanie do nauki, nierzetelność naukowa i plagiat.

Inne ostatnio poruszane tematy obejmują kwestie etyczne związane z publikowaniem w otwartym dostępie, reformą oceny badań oraz badaniami nad technologiami cyfrowymi i (bio)medycznymi. Ponadto, grupa zapewnia ekspertyzę dla projektów Horyzont 2020 Nauka z i dla społeczeństwa (SwafS) oraz Horyzont Europa WIDERA dotyczących etyki i uczciwości badań, a także wspiera członkostwo ALLEA w projekcie TechEthos, który dotyczy etyki nowych i powstających technologii o dużym wpływie społeczno-gospodarczym.

PWGSE spotyka się regularnie, a także zwołuje spotkania tematyczne w szerszym gronie, zazwyczaj w partnerstwie z innymi odpowiednimi organizacjami ponadnarodowymi. Członkowie PWGSE korzystali ze swojej rozległej sieci ekspertów i instytucji w celu pomyślnego przeprowadzenia procesu rewizji “Europejskiego kodeksu postępowania w zakresie rzetelności badawczej”.

Członkowie Stałej Grupy Roboczej ALLEA ds. nauki i etyki

Maura Hiney (przewodnicząca) – Royal Irish Academy, **Grupa redakcyjna**

László Fésüs – Hungarian Academy of Sciences

Göran Hermerén – Royal Swedish Academy of Letters, History and Antiquities, **Grupa redakcyjna**

Lisa Maria Herzog – Global Young Academy, **Grupa redakcyjna**

Anne Ruth Mackor – Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences

Anne Sophie Meincke – Austrian Academy of Sciences

Bertil Emrah Oder – Bilim Akademisi (The Science Academy, Turkey)

Deborah Oughton – Norwegian Academy of Science and Letters, **Grupa redakcyjna**

Roger Pfister – Swiss Academies of Arts and Sciences

Pere Puigdomènech – Royal Academy of Sciences and Arts of Barcelona, Institute for Catalan Studies (Spain)

Michael Quante – Union of German Academies of Sciences and Humanities

Nils-Eric Sahlin – Royal Swedish Academy of Letters, History and Antiquities

Camilla Serck-Hanssen – Norwegian Academy of Science and Letters

Raivo Uibo – Estonian Academy of Sciences

Els Van Damme – Royal Academy of Sciences, Letters and Arts of Belgium, **Grupa redakcyjna**

Krista Varantola – Council of Finnish Academies, **Grupa redakcyjna (przewodnicząca)**

Wsparcie dla PWGSE i grupy redakcyjnej: Mathijs Vleugel (Sekretariat ALLEA)

Więcej informacji na temat Stałej Grupy Roboczej ALLEA ds. Nauki i Etyki można znaleźć na stronie <https://allea.org/research-integrity-and-research-ethics/>.

ALLEA – All European Academies

ALLEA, Europejska Federacja Akademii Nauk, reprezentuje ponad 50 akademii z prawie 40 krajów UE i spoza UE. Od momentu powstania w 1994 r. ALLEA wypowiada się w imieniu swoich członków na arenie europejskiej i międzynarodowej, promuje naukę jako globalne dobro publiczne i ułatwia współpracę naukową ponad granicami i dyscyplinami.

Akademie są samorządnymi organami złożonymi z wybitnych naukowców reprezentujących wszystkie dziedziny nauki. Stanowią one unikalny zasób intelektualnej doskonałości, doświadczenia i multidyscyplinarnej wiedzy poświęconej rozwojowi nauki i stypendiów w Europie i na świecie.

Wspólnie ze swoimi członkami ALLEA dąży do poprawy warunków prowadzenia badań naukowych, zapewnienia najlepszego dostępnego niezależnego i interdyscyplinarnego doradztwa naukowego oraz wzmocnienia roli nauki w społeczeństwie. W ten sposób ALLEA przekazuje wiedzę europejskich akademii z korzyścią dla społeczności badawczej, decydentów i społeczeństwa. Efekty obejmują doradztwo naukowe w odpowiedzi na tematy o krytycznym znaczeniu dla społeczeństwa, a także działania zachęcające do współpracy naukowej, rozumowania i wartości poprzez zaangażowanie publiczne.

ALLEA jest stowarzyszeniem non-profit i pozostaje w pełni niezależna od polityki, interesów religijnych, handlowych lub ideologicznych.



through the...
tor impulses /...
psychoanalysis the process by wh...
the id, and the state that resul...
effect of defense mechanisms

integrity | in'te

1 the quality of being hon...
integrity.

- 2 the state of being who...
• the condition of being...
• internal consistency

origin late Middle E...
integer } Compar...

allea | All European
Academies

integum