

allea | All European
Academies

integrity | in't

1 the quality of being ho
integrity.

欧洲科研诚信行为准则

2023修订版

integer

integun

**出版地点：柏林，由ALLEA | 全欧科学与人文学院联合会出版，2023年6月
中文翻译，2024年2月**

引用信息

引用本文时，请使用以下格式：

ALLEA (2023)《欧洲科研诚信行为准则 - 2023修订版》(中文版)，柏林，DOI 10.26356/ECOC-Chinese

版权信息

本作品根据知识共享署名许可协议授权，允许不受限制的使用，只要注明原作者和来源即可 (CC BY 4.0)。详细的许可条款可在 <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0> 查阅。

封面图片：iStock

版面设计：ALLEA通讯部

联系信息

ALLEA | 全欧科学与人文学院联合会

电话：+49 (0)30 20 60 66 500

电子邮件：secretariat@allea.org

推特：@ALLEA_academies

网站：www.allea.org

Disclaimer

Please note that while great care was taken to ensure the accuracy of the present translation of the 2023 Revised Edition of the European Code of Conduct for Research Integrity, some slight deviation in meaning may be possible. Please refer to the original English-language version of 2023 Revised Edition of the European Code of Conduct for Research Integrity, published by ALLEA in Berlin in 2023, for the precise wording: DOI 10.26356/ECOC.

Acknowledgements

ALLEA would like to sincerely thank Fei Wang and Chaowen Zhu at Dalian University of Technology (School of Marxism Studies) for preparing the Chinese translation.

目录

| | |
|-----------------------|----|
| 前言 | 2 |
| 1. 原则 | 4 |
| 2. 良好研究实践 | 5 |
| 3. 违反科研诚信 | 10 |
| 附录 1: 关键资源 | 13 |
| 附录 2: 修订过程 | 16 |
| 附录 3: 利益相关者名单 | 17 |
| 附录 4: ALLEA常设科学与伦理工作组 | 18 |

前言

科学研究是通过系统的学习、思考、观察和实验获得知识的追求。虽然不同学科可能使用不同的方法，但它们都具备增进我们对自己和我们生活世界理解的共同动机。因此，“欧洲科研诚信行为准则”适用于所有科学和学术领域的研究。

科学研究是一个共同的事业，由学术界、工业界和其它环境中的许多不同行为者进行。它涉及直接或间接的合作，这种合作通常超越社会、政治和文化界限。科学研究的基础是自由定义研究问题、发展理论、收集实证证据并以公正的方式采取适当的方法。因此，科学研究依赖于科学共同体的工作，并应独立于委托方的压力以及意识形态、经济或政治利益。

科研诚信对于维护研究系统及其结果的可信性至关重要。它包括了科学共同体的基本责任，即制定研究原则，界定适当研究行为的标准，最大化研究及其成果的质量、可靠性和稳健性，以及妥善应对威胁或违背良好研究实践的情况。在这个背景下的研究成果包括但不限于出版物、数据、元数据、草案、代码、软件、图像、工艺品以及其它研究材料和方法。该《准则》的主要目的是帮助实现这一责任，并作为自我调节的框架为科学共同体服务。

科学共同体包括广泛的利益相关者，包括个体研究者、研究团队和研究支持人员。它还包括支持研究的机构和组织，如从事研究的机构、研究资助者、学院、学会、编辑和出版商以及其它相关机构。《准则》描述了在不同环境中不同行为者的专业、法律、社会、伦理和道德责任，包括那些定义和实施研究资助、评估和出版的优先事项和标准的人。它承认机构和组织在通过适当的政策、程序、资源和基础设施促进良好研究实践方面的作用。

对规范研究的价值观和原则的解释可能会受到社会、政治或技术发展以及研究环境变化的影响。自2017年版《准则》以来的变化包括在研究中以新方式开发和应用技术，以及使用社交媒体分享和传播研究结果。2023年版还考虑了数据管理实践、通用数据保护条例（GDPR）和开放科学及科研评估的最新发展。2023年版的《准则》还反映了对研究文化在促进科研诚信和实施良好研究实践方面的重要性的新认识。

有效的《准则》能够在科学共同体中促进伦理观念模式。其原则在整个研究系统和所有学科中都是相关的，并适用于公共资助和私人研究。它可以成为地方、国家和学科特定政策和指南的基础，并适用于现有和新的研究实践，如公民科学或参与性研究。科学共同体中的每个利益相关者都需要积极负责地观察和促进这些实践及其支撑原则。

本文件是全欧科学与人文学院联合会（ALLEA）开发的2017年版《欧洲科研诚信行为准则》的更新版本。该准则会定期进行更新，以应对研究领域不断发展的新问题和新兴领域，确保其能够持续有效地指导科学共同体遵循良好的研究实践。

1. 原则

良好的研究实践基于科研诚信的基本原则。这些原则不仅指导个体机构和组织在日常工作中的行动，还指导他们如何面对研究所固有的实践、伦理和智力方面的挑战。

这些原则包括：

- 在确保研究质量方面的可靠性，体现在设计、方法、分析和资源使用上。
- 在研究的设计、实施、评审、报告和交流过程中的诚实，以透明、公平、全面和无偏见的方式进行。
- 尊重同事、研究参与者、研究对象、社会、生态系统、文化遗产和环境。
- 对从构思到发表的研究全过程、对其管理和组织、对培训、监督和指导，以及对其更广泛的社会影响负责。

2. 良好研究实践

本节描述了以下情境中的良好研究实践：

- 研究环境
- 培训、监督与指导
- 研究程序
- 保障措施
- 数据实践与管理
- 合作研究
- 出版、传播与作者身份
- 评审与评估

2.1 研究环境

- 研究机构和组织促进对科研诚信文化的认识,并提供资源激励。
- 研究机构和组织创造一个相互尊重的环境,并推广平等、多样性和包容等价值观。
- 研究机构和组织创造一个免受不当压力的环境,使研究人员能够独立工作并按照良好研究实践的原则进行。
- 研究机构和组织在明确良好研究实践的政策和程序以及对疑似科研不端行为和违反科研诚信行为的透明和恰当处理方面展现领导力。
- 研究机构和组织积极支持受到威胁的研究人员,并保护诚实的举报者,同时考虑到职业生涯初期和短期合同的研究人员可能尤其容易受到伤害。
- 研究机构和组织支持适当的基础设施,用于生成、管理和保护所有形式的数据和研究材料,这些对于可重复性、可追溯性和问责至关重要。

2.2 培训、监督与指导

- 研究机构和组织确保研究人员在研究设计、方法、分析、传播和沟通方面接受严格的培训。
- 研究机构和组织开展适当且充分的伦理和科研诚信培训,以确保所有相关人员了解相关的守则和规章,并培养将这些守则和规章应用到其研究中的必要技能。
- 高级研究人员、研究领导人和监督人应指导其团队成员,以身作则,提供具体的指导和培训,以妥善发展和结构化他们的研究活动。
- 贯穿整个研究生涯,从初级到最高级别的所有研究人员都应接受伦理和科研诚信培训。

2.3 研究程序

- 研究人员在提出研究理念时考虑相关领域的最新进展。
- 研究人员以谨慎、透明和深思熟虑的方式设计、实施、分析和记录研究。
- 研究方案在设计时应充分考虑并敏感地处理研究参与者之间的差异,例如年龄、性别、性别认同、文化、宗教、世界观、种族、地理位置和社会阶层。
- 研究人员应妥善且认真负责地使用研究资金。
- 研究人员应以公开、诚实、透明和准确的方式分享他们的研究结果,并在合法要求时尊重数据或发现的保密性。
- 研究人员在报告其研究结果和方法时,包括使用外部服务、人工智能和自动化工具在内,如适用,都应遵循该学科公认的标准,以便于对研究结果进行验证或复制。

2.4 保障措施

- 研究人员、研究机构和组织应遵守相关的准则、指导方针和规章制度。
- 研究人员在处理研究参与者和研究对象 (无论是人类、动物、文化、生物、环境还是物理对象) 及相关数据时, 应尊重并谨慎对待, 并遵循法律规定和伦理原则。
- 研究人员应充分考虑其研究对共同体、合作者以及与其研究相关的其他人的健康、安全和福祉。
- 研究人员认识并权衡其研究及其应用可能带来的潜在伤害和风险, 并减轻可能的负面影响。
- 负责管理跨专业项目的研究人员, 例如公民科学或参与性研究项目, 需承担确保科研诚信标准、监督、培训和保障的责任。

2.5 数据实践与管理

- 研究人员、研究机构和组织确保对所有数据、元数据、草案、代码、软件及其它研究材料进行恰当的管理、整理和保存, 且保存期限合理并明确。
- 研究人员、研究机构和组织确保数据访问尽可能开放, 必要时保持封闭, 并在适当时遵循数据管理的FAIR原则 (可查找、可访问、可互操作和可再用)。
- 研究人员、研究机构和组织对如何访问和获得使用数据、元数据、草案、代码、软件和其它研究材料的权限进行透明的说明。
- 研究人员向研究参与者说明他们的数据将如何被使用、再利用、访问、存储和删除, 并遵守通用数据保护条例 (GDPR)。
- 研究人员、研究机构和组织认可数据、元数据、草案、代码、软件及其它研究材料作为合法且可引用的研究成果。
- 研究人员、研究机构和组织确保与研究成果相关的任何合同或协议中包含公平公正的条款, 根据知识产权管理其使用、所有权和保护。

2.6 合作研究

- 研究合作中的所有合作伙伴需对研究及其结果的诚信负责。
- 研究合作中的所有合作伙伴在一开始就正式达成一致,并在必要时监督和调整,以尽可能透明和公开的方式明确研究目标和沟通研究过程。
- 研究合作中的所有合作伙伴在一开始就正式达成一致,并在必要时监督和调整,就科研诚信的期望和标准、适用的法律法规、合作者的知识产权的保护以及处理冲突和可能的不端行为的程序达成共识。
- 研究合作中的所有合作伙伴在发表研究成果及其它形式的成果传播或利用提交前应进行协商并正式同意。

2.7 出版、传播与作者身份

- 作者应正式同意作者顺序,确认作者身份基于:(1) 对研究设计、相关数据收集、分析和/或解释的重大贡献;(2) 起草和/或批判性审阅出版物;(3) 对最终出版物的批准;(4) 同意对出版内容负责,除非出版物中另有说明。
- 在最终出版物中,作者应尽可能包含“作者贡献声明”,描述每位作者的责任和贡献。
- 作者应对不符合作者身份标准的,包括合作者、助手和资助研究的资金方的重要工作和贡献表示感谢。
- 作者需披露任何财务和非财务利益冲突,以及支持研究或出版的资源。
- 如有必要,作者和出版商应及时发布更正或撤回出版物,撤回过程应明确且理由清楚,对于出版后发出的更正,应给予作者相应的认可。
- 作者、研究机构、出版商、资助者以及科学共同体应认识到,阴性结果与阳性发现一样,对于发表和传播来说同样重要。
- 作者在与同行、政策制定者和社会大众的交流中应准确和诚实。
- 作者在对外交流、宣传和公众参与方面对影响其研究的假设和价值观以及证据的稳健性,包括现存的不确定性和知识空白需保持透明度。

- 无论是在订阅期刊、开放获取期刊还是以其它出版形式出版,包括预印本服务器,作者都应遵循上述相同标准。

2.8 评审与评估

- 研究人员通过鉴定、评审和评估认真履行其对科学共同体的承诺和责任,并且这些工作应被研究人员、研究机构和组织认可并给予奖励。
- 研究人员、研究机构和组织以透明和公正的方式评审和评估出版、资助、聘任、晋升或奖励的提交材料,并披露使用人工智能和自动化工具的情况。
- 审稿人和编辑在存在实际或潜在的利益冲突时需声明,并在必要时退出与出版、资助、聘任、晋升或奖励相关的讨论和决策过程。
- 审稿人在未经事先批准的情况下遵守保密性原则。
- 审稿人和编辑应尊重作者和申请者的权利,在使用所呈现的想法、数据或解释前征得许可。
- 研究人员、研究机构和组织采用基于质量、知识进步和影响的评估实践,超越量化指标,并在相关时考虑多样性、包容性、开放性和合作性。

3. 违反科研诚信

对于研究人员来说，掌握与其领域相关的知识、方法和伦理实践至关重要。未能遵循良好的研究实践违反了职业责任。这将损害研究过程，破坏研究者间的关系，削弱对研究的信任和可信度，浪费资源，并可能使研究参与者和对象、用户、社会或环境遭受不必要的伤害。

3.1 科研不端行为及其它不可接受的实践

科研不端行为传统上被定义为在提出、实施、评审研究或报告研究结果时的伪造、篡改或剽窃（所谓的FFP分类）：

- 伪造是编造数据或结果并记录为真实的。
- 篡改是无正当理由地操纵研究材料、设备、图像或过程，或者更改、遗漏或压制数据或结果。
- 剽窃是使用他人的工作或想法而未适当地注明原始来源。

此外，还有其它违反良好研究实践的行为，这些行为可能扭曲研究记录或损害研究过程或研究者的诚信。除了违反本《准则》中所述的良好研究实践外，其它不可接受的实践的例子包括但不限于：

- 允许资助者、赞助者或其他人危害研究过程中的独立性和公正性或对结果的无偏见报告。
- 滥用职权来鼓励违反科研诚信或促进自己的职业发展。
- 拖延或不当阻碍其他研究人员的工作。

- 滥用统计学,例如不恰当地暗示统计显著性。
- 隐瞒在内容创作或撰写出版物中使用人工智能或自动化工具的事实。
- 无理由地扣留研究数据或结果。
- 为了增加研究出版物数量而特意将研究结果分割(“香肠式出版”)。
- 选择性或不准确地引用。
- 为了取悦编辑、审稿人或同行,或操纵文献数据而不必要地扩展研究的参考文献。
- 操纵作者身份或贬低其他研究人员在出版物中的作用。
- 重新出版自己早期出版物的实质性部分,包括翻译,而未适当地承认或引用原文(“自我剽窃”)。
- 接受、支持或故意使用削弱研究质量的期刊、出版商、活动或服务(“掠夺性”期刊或会议和论文工厂)。
- 参与审稿人和作者串通互相评审彼此出版物的团伙。
- 歪曲研究成果、数据、参与度或利益。
- 恶意指控研究人员不端行为或其它违规行为。
- 忽视他人被认定的违反科研诚信的行为或掩盖机构对不端行为或其它违规行为的不当回应。

在最严重的形式下,不可接受的实践是可受处罚的,但至少必须通过培训、监督和指导以及建立积极的、支持性的研究环境来努力预防、劝阻并制止这些行为。

3.2 处理违规行为和不端行为指控

国家和机构指导方针在处理良好研究实践的违规行为和不端行为指控方面各有不同。然而，公平、一致和透明地处理违规行为始终符合社会和科学共同体的利益。任何调查过程都需要纳入以下原则：

- 任何被指控科研不端的人在被证明有罪之前均被假定为无辜。
- 调查应公正、全面，并迅速进行，不影响准确性、客观性或彻底性。
- 参与调查的各方在调查过程中如出现任何利益冲突，需进行声明。
- 采取措施确保调查能够彻底进行到底。
- 调查应保密进行，以保护涉及人员。
- 机构在调查期间保护诚实举报者的权利，并确保其职业前景不受危害。
- 公开提供处理违反良好研究实践的通用程序，并使之易于获取，以确保其透明度和统一性。
- 被指控科研不端的人员将获得完整的指控详情，并有公正的程序来回应指控和提供证据。
- 对科研不端行为的调查考虑到个人和机构在违反良好研究实践中的角色。
- 对被证实有不端行为的人采取与违规行为严重程度相称的措施。
- 当研究人员被证明无不端行为指控时，采取适当的恢复性行动。

附录 1：关键资源

All European Academies (ALLEA) (2013). “Ethics Education in Science: Statement by the ALLEA Permanent Working Group on Science and Ethics.” www.allea.org/wp-content/uploads/2015/07/Statement_Ethics_Edu_web_final_2013_10_10.pdf [Accessed 26/04/2023]

All European Academies (ALLEA) (2018). “Ethical Aspects of Open Access: A Windy Road.” <https://www.allea.org/wp-content/uploads/2018/12/Ethical-Aspects-of-Open-Access-Report.pdf> [Accessed 26/04/2023]

AllTrials (2013). <http://www.alltrials.net/> [Accessed 26/04/2023]

American Association for the Advancement of Science (AAAS) (2017). “Ethics & Principles for Science & Society Policy-Making: The Brussels Declaration.” <http://www.sci-com.eu/main/docs/Brussels-Declaration.pdf> [Accessed 26/04/2023]

American Society for Cell Biology (ASCB) Annual Meeting (2013). “San Francisco Declaration on Research Assessment.” <https://sfdora.org/read/> [Accessed 26/04/2023]

Committee on Publication Ethics (COPE). Guidelines. <http://publicationethics.org/resources/guidelines> [Accessed 26/04/2023]

Directory of Open Access Journals (DOAJ). <https://doaj.org/> [Accessed 26/04/2023]

Embassy of Good Science. https://embassy.science/wiki/Main_Page [Accessed 26/04/2023]

EQUATOR Network. Reporting guidelines to enhance the quality and transparency of health research. <https://www.equator-network.org/> [Accessed 26/04/2023]

EURODAT Collaborative Data Infrastructure. <https://eudat.eu/data-management> [Accessed 26/04/2023]

European Citizen Science Association (ECSA). Guidelines and Policies. <https://www.ecsa.ngo/documents/> [Accessed 26/04/2023]

European Commission, Directorate-General for Research and Innovation (2020). “Six Recommendations for Implementation of FAIR Practice.” <https://data.europa.eu/doi/10.2777/986252> [Accessed 26/04/2023]

European Commission, Directorate-General for Research and Innovation (2020). “Access to and Preservation of Scientific Information in Europe.” <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/6e5718ef-f179-11ea-991b-01aa75ed71a1> [Accessed 26/04/2023]

European University Association, Science Europe, European Commission – Directorate-General for Research and Innovation (2022). “Agreement on Reforming Research Assessment.” <https://coara.eu/agreement/the-agreement-full-text/> [Accessed 26/04/2023]

FORCE11, Data Citation Synthesis Group, Martone M. (ed.) (2014). “Joint Declaration of Data Citation Principles.” <https://doi.org/10.25490/a97f-egyk> [Accessed 26/04/2023]

Hicks D., Wouters, P., Waltman L., et al. (2015). “Bibliometrics: The Leiden Manifesto for Research Metrics.” *Nature* 520, 429-431. <https://doi.org/10.1038/520429a> [Accessed 26/04/2023]

InterAcademy Partnership (IAP) (2016). “Doing Global Science: A Guide to Responsible Conduct in the Global Research Enterprise.” <http://interacademycouncil.net/24026/29429.aspx> [Accessed 26/04/2023]

InterAcademy Partnership (IAP) (2022). “Combating Predatory Academic Journals and Conferences.” <https://www.interacademies.org/publication/predatory-practices-report-English> [Accessed 26/04/2023]

International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE). “Defining the Role of Authors and Contributors.” <http://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/defining-the-role-of-authors-and-contributors.html> [Accessed 26/04/2023]

Ministerial Conference on the European Research Area (2020). “Bonn Declaration on Freedom of Scientific Research.” https://www.bmbf.de/bmbf/shareddocs/downloads/files/drpf-efr-bonner_erklaerung_en_with-signatures_maerz_2021.pdf [Accessed 26/04/2023]

Moher D., Bouter, L., Kleinert, S., Glasziou, P., Sham, M.H., Barbour, V., et al. (2020). “The Hong Kong Principles for Assessing Researchers: Fostering Research Integrity.” *PLoS Biology* e3000737. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3000737> [Accessed 26/04/2023]

National Information Standards Organization (2022). CReDiT (Contributor Roles Taxonomy). <https://credit.niso.org/> [Accessed 26/04/2023]

Open Access Scholarly Publishing Association (OASPA) (2022). “Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing.” <https://www.oaspa.org/resources/principles-of-transparency-and-best-practice-in-scholarly-publishing/> [URL updated 09/04/2024]

Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD) Global Science Forum (2007). “Best Practices for Ensuring Scientific Integrity and Preventing Misconduct.” <https://web.archive.oecd.org/2012-06-15/129568-40188303.pdf> [URL updated 09/04/2024]

Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD) Global Science Forum (2022). “Integrity and Security in the Global Research Ecosystem.” <https://read.oecd.org/10.1787/1c416f43-en> [Accessed 26/04/2023].

Research Data Alliance RDA (2016). “RDA/WDS Publishing Data Workflows WG Recommendations.” <http://doi.org/10.15497/RDA00004> [Accessed 26/04/2023]

Research Data Alliance RDA (2016). “Data Description Registry Interoperability WG: Interlinking Method and Specification of Cross-Platform Discovery.” <http://doi.org/10.15497/RDA00003> [Accessed 26/04/2023]

Standard Operating Procedures for Research Integrity (SOPs4RI). <https://sops4ri.eu/> [Accessed 26/04/2023]

Trusted Secure Data Sharing Space (TRUST) project consortium (2018). “Global Code of Conduct for Research in Resource-Poor Settings.” <https://www.globalcodeofconduct.org/> [Accessed 26/04/2023]

UK Academy of Medical Sciences (2016). “Perspectives on ‘Conflicts of Interest.’” <https://acmedsci.ac.uk/file-download/41514-572ca1ddd6cca.pdf> [Accessed 26/04/2023]

UNESCO (2021). “Recommendation on Open Science.” <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949.locale=en> [Accessed 26/04/2023]

Vrije Universiteit Amsterdam Research Portal, Krishma Labib (2023). “Developing Guidelines for Research Institutions - Journey towards Research Integrity.” <https://research.vu.nl/en/publications/developing-guidelines-for-research-institutions-journey-towards-r> [Accessed 26/04/2023]

Wilkinson, M.D., Dumontier, M., Aalbersberg, I.J. et al. (2016). „The FAIR Guiding Principles for Scientific Data Management and Stewardship.” Scientific Data 3:160018. <http://doi.org/10.1038/sdata.2016.18> [Accessed 26/04/2023]

World Conference on Research Integrity (WCRI) (2010). “Singapore Statement on Research Integrity.” <https://wcrif.org/guidance/singapore-statement> [Accessed 26/04/2023]

World Conference on Research Integrity (WCRI) (2013). “Montreal Statement on Research Integrity in Cross-Boundary Research Collaborations.” <https://wcrif.org/guidance/montreal-statement> [Accessed 26/04/2023]

World Conference on Research Integrity (WCRI) (2023). “Cape Town Statement on Fostering Research Integrity through Fairness and Equity.” <https://www.wcrif.org/guidance/cape-town-statement> [Accessed 26/04/2023]

附录 2：修订过程

最初的《欧洲科研诚信行为准则》于2011年由全欧科学与人文学院联合会（ALLEA）和欧洲科学基金会（ESF）共同制定。自始之初，《欧洲科研诚信行为准则》就被视为一份持续更新的文件，将根据不断演变的关切和新兴领域进行审查和修订，以持续为科学共同体提供良好的研究实践框架。

2017年，ALLEA开发了《欧洲科研诚信行为准则》的新版本。此次修订的动因包括欧洲研究资助和监管环境、机构责任、交流和传播、社交媒体的使用、评审程序、开放获取出版、仓储使用以及公民在研究中的参与等方面的发展。此次修订包含了欧洲公共和私人研究的主要利益相关者之间的广泛磋商，以确保共同的主人翁意识。

本文件是2017年《欧洲科研诚信行为准则》的修订版。本版包含的修订旨在确保《欧洲科研诚信行为准则》继续适用于所有学科和新兴研究领域或研究实践。它考虑了数据管理实践、通用数据保护条例（GDPR）和开放科学与科研评估的最新发展。这些变化反映了对研究文化在促进科研诚信和实现良好研究实践中重要性的新认识。这些变化还反映出科学共同体对于歧视和排斥机制的更深刻认识，以及所有参与方在促进公平、多样性和包容性方面的责任。

附录 3：利益相关者名单

ALLEA感谢所有在咨询过程中慷慨提供详细且见解深刻的书面反馈的利益相关者组织和项目：

- Association of Learned and Professional Society Publishers (ALPSP)
- Committee on Publication Ethics (COPE)
- Conference of European Schools for Advanced Engineering Education and Research (CESAER)
- EU-LIFE
- European Association of Research and Technology Organisations (EARTO)
- European Association of Research Managers and Administrators (EARMA)
- European Chemical Society (EuChemS)
- European Commission
- European Group on Ethics in Science and New Technologies (EGE)
- European Industrial Research Management Association (EIRMA)
- European Molecular Biology Organization (EMBO)
- European Network of Research Ethics Committees (EUREC)
- European Network of Research Integrity Offices (ENRIO)
- European Physical Society (EPS)
- European University Association (EUA)
- EuroScience
- FoodDrinkEurope
- Global Young Academy (GYA)
- HYBRIDA
- International Association of Scientific, Technical and Medical Publishers (STM)
- League of European Research Universities (LERU)
- Open Access Scholarly Publishers Association (OASPA)
- Path2Integrity
- PRO-Ethics
- Responsible Open Science in Europe (ROSiE)
- Science Europe
- Standard Operating Procedures for Research Integrity (SOPs4RI)
- TechEthos
- The Guild
- UK Publishers Association
- Young European Research Universities Network (YERUN)

关于利益相关者反馈过程的详细总结以及这如何影响2023年修订版的信息，可以在 <https://allea.org/code-of-conduct/> 查阅。

附录 4：ALLEA常设科学与伦理工作组

ALLEA常设科学与伦理工作组（PWGSE）关注广泛的“内部”（科学共同体内部）和“外部”（科学与社会关系）问题。鉴于伦理方面的考虑因素一直是促进欧洲团结也是ALLEA成立的关键要素，因此成立了PWGSE，将来自欧洲各学院的专家汇集在一起，并为他们提供一个持续讨论研究伦理和科研诚信的平台。

近年来，PWGSE一直在拓展其能力和活动范围，以便充分履行其集体审议科研诚信、科学和研究培训中的伦理教育、科学政策咨询的伦理、对科学的信任、科研不端行为和剽窃等议题的使命。

最近讨论的其它议题包括开放获取出版的伦理问题、科研评估改革以及数字和（生物）医学技术的研究。此外，该小组为关注研究伦理与诚信的“地平线2020科学与社会、科学为了社会项目（SwafS）”和“地平线欧洲扩大参与和加强欧洲研究区域项目（WIDERA）”提供专业知识，并支持ALLEA加入TechEthos项目，该项目关注具有重大社会经济影响的新兴技术的伦理问题。

PWGSE定期举行会议，并在更广阔背景下召开主题会议，通常与其它相关的跨国组织合作。PWGSE的成员们依托其广泛的专家网络和众多机构资源，成功地完成了《欧洲科研诚信行为准则》的修订。

ALLEA常设科学与伦理工作组成员名单：

Maura Híney – Royal Irish Academy

László Fésüs – Hungarian Academy of Sciences

Göran Hermerén – Royal Swedish Academy of Letters, History and Antiquities, *起草小组*

Lisa Maria Herzog – Global Young Academy, *起草小组*

Anne Ruth Mackor – Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences

Anne Sophie Meincke – Austrian Academy of Sciences

Bertil Emrah Oder – Bilim Akademisi (The Science Academy, Turkey)

Deborah Oughton – Norwegian Academy of Science and Letters, *起草小组*

Roger Pfister – Swiss Academies of Arts and Sciences

Pere Puigdomènech – Royal Academy of Sciences and Arts of Barcelona, Institute for Catalan Studies (Spain)

Michael Quante – Union of German Academies of Sciences and Humanities

Nils-Eric Sahlin – Royal Swedish Academy of Letters, History and Antiquities

Camilla Serck-Hanssen – Norwegian Academy of Science and Letters

Raivo Uibo – Estonian Academy of Sciences

Els Van Damme – Royal Academy of Sciences, Letters and Arts of Belgium, *起草小组*

Krista Varantola – Council of Finnish Academies, *起草小组(主席)*

对常设科学与伦理工作组及起草小组的支持：Mathijs Vleugel（ALLEA秘书处）

有关ALLEA常设科学与伦理工作组的更多信息，

可在 <https://allea.org/research-integrity-and-research-ethics/> 查阅。

ALLEA – 全欧科学与人文学院联合会

ALLEA代表了来自近40个欧盟和非欧盟国家的大约50个国家级学院。自1994年成立以来，ALLEA代表其成员在欧洲和国际舞台上发言，促进科学作为全球公共利益的发展，并促进跨越边界和学科的科学合作。

联合会是由来自各学术研究领域的杰出科学家组成的自治机构。他们汇聚了一批具有卓越智力、丰富经验和跨学科知识的杰出人才，这些人才致力于推动欧洲乃至全球的科学和学术研究的发展。

ALLEA与其成员一道，致力于改善研究条件，提供最佳的独立和跨学科的科学建议，并加强科学在社会中的作用。在这一过程中，ALLEA利用欧洲学院的专长，为科学共同体、决策者和公众提供服务和支持。其成果包括对社会关键议题提供基于科学的建议，以及通过公众参与促进科学合作、推理和价值观的活动。

ALLEA是一个非盈利性协会，完全独立于政治、宗教、商业或意识形态利益。



...analyze the...
...for impulses /...
...psychoanalysis the process by wh...
...the id, and the state that resul...
...effect of defense mechanisms

integrity | in'te

1 the quality of being hon...
integrity.

- 2 the state of being wh...
- the condition of bein...
 - internal consistency
- ORIGIN late Middle E...
integer } Compar...

allea | All European
Academies

integum