

integrity | in't

1 the quality of being ho
integrity.

Europeiske retningslinjer for forskningsintegritet

REVIDERT VERSJON 2023

integer

integun

Publisert i Berlin av ALLEA | All European Academies, juni 2023
Norsk oversettelse, desember 2025

Henvisning

Ved henvisning, vennligst bruk følgende:

ALLEA (2023) Europeiske retningslinjer for forskningsintegritet – Revidert versjon 2023 (norsk). Berlin. DOI 10.26356/ECOC-Norwegian.

Lisens

Dette verket er lisensiert under betingelsene i Creative Commons offentlig-lisensen, som tillater ubegrenset bruk, forutsatt at den opprinnelige forfatteren og kilden er kreditert (CC BY 4.0). Lisensvilkårene er tilgjengelig her: <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>.

Forsidebilde: iStock

Layout: ALLEA Communications

Kontakt

Det Norske Videnskaps-Akademi

Tel. +47 22841500

Email: Post@dnva.no

Website: <https://dnva.no>

ALLEA | All European Academies

Tel. +49 (0)30 20 60 66 500

Email: secretariat@allea.org

LinkedIn: <https://www.linkedin.com/company/allea-academies>

Website: www.allea.org

Disclaimer

Please note that while great care was taken to ensure the accuracy of the present translation of the 2023 Revised Edition of the European Code of Conduct for Research Integrity, some slight deviation in meaning may be possible. Please refer to the original English-language version of 2023 Revised Edition of the European Code of Conduct for Research Integrity, published by ALLEA in Berlin in 2023, for the precise wording: DOI 10.26356/ECOC.

Acknowledgements

ALLEA would like to sincerely thank Vidar Enebakk at The National Research Ethics Committees (NREC) for preparing the Norwegian translation.

Innholdsfortegnelse

| | |
|---|----|
| Innledning | 2 |
| 1. Prinsipper | 4 |
| 2. God forskningspraksis | 5 |
| 3. Brudd på forskningsintegritet | 10 |
| Vedlegg 1: Hovedressurser | 13 |
| Vedlegg 2: Revisjonsprosess | 16 |
| Vedlegg 3: Liste over interesseorganisasjoner | 17 |
| Vedlegg 4: ALLEAs permanente arbeidsgruppe for vitenskap og etikk | 18 |

Innledning

Forskning er søken etter kunnskap fremskaffet gjennom systematiske studier, analyser, observasjon og eksperimentering. Selv om ulike disipliner kan bruke ulike metoder, har de et felles mål om å øke vår forståelse både av oss selv og den verden vi lever i. Følgelig gjelder «Europeiske retningslinjer for forskningsintegritet» for alle vitenskapelige fagområder.

Forskning er en kollektiv virksomhet utført av mange ulike aktører i akademisk, industriell og annen sammenheng. Forskning innebærer samarbeid, direkte eller indirekte, som ofte overskrider sosiale, politiske og kulturelle grenser. Det forutsetter frihet til å definere forskningsspørsmål, utvikle teorier, samle empirisk evidens og benytte passende metoder på en upartisk måte. Forskning bygger følgelig på arbeidet i hele forskersamfunnet og skal utvikle seg uavhengig av press fra oppdragsgivere eller fra ideologiske, økonomiske og politiske interesser.

Forskningsintegritet er avgjørende for å sikre troverdigheten til forskningssystemet og til forskningsresultater. Det omfatter forskersamfunnets ansvar for å formulere forskningens grunnleggende prinsipper, å definere kriterier for god forskningspraksis, å styrke kvalitet, pålitelighet og robusthet i forskning og dens resultater, og å reagere adekvat på trusler mot eller brudd på god forskningspraksis. Forskningens resultater i denne sammenheng omfatter, men er ikke avgrenset til, publikasjoner, data, metadata, protokoller, koder, programvare, bilder, gjenstander og andre typer forskningsmateriale og metoder. Hovedformålet med disse Europeiske retningslinjer for forskningsintegritet er å bidra til å realisere dette ansvaret og tjene som et rammeverk for forskersamfunnets selvregulering.

Forskersamfunnet omfatter et bredt spekter av aktører, herunder forskere, forskningsgrupper og forskerstøtte. Det omfatter også institusjoner og organisasjoner som deltar i forskning, herunder forskningsutførende organisasjoner, forskningsfinansiører, akademier, lærde selskaper, redaktører og forlag, og andre relevante aktører. Europeiske retningslinjer for forskningsintegritet beskriver de profesjonelle, juridiske, samfunnsmessige, etiske og moralske forpliktelsene til ulike aktører i ulike sammenhenger, inkludert dem som definerer og implementerer prioriteringer og kriterier for finansiering, vurdering og publisering av forskning. Retningslinjene anerkjenner rollen institusjoner og organisasjoner har i arbeidet med å legge til rette for god forskningspraksis gjennom passende policyer, prosesser, ressurser og infrastruktur.

Forståelsen av de verdiene og prinsippene som regulerer forskning kan påvirkes av den sosiale, politiske eller teknologiske utviklingen, samt av endringer i forskningsmiljøet. Endringene siden 2017-utgaven av Europeiske retningslinjer for forskningsintegritet

dreier seg blant annet om utvikling og anvendelse av teknologi i forskning på nye måter, samt bruken og betydningen av sosiale medier til å dele og spre forskningens resultater. 2023-utgaven tar også i betraktning endringer i databehandling, den europeiske personvernforordningen (GDPR), og nyere utvikling innen åpen vitenskap og vurdering av forskning. 2023-utgaven av Europeiske retningslinjer for forskningsintegritet gjenspeiler også en ny bevissthet om betydningen av forskningskultur for å fremme forskningsintegritet og implemetere god forskningspraksis.

Europeiske retningslinjer for forskningsintegritet skal fremme etisk refleksjon i forskersamfunnet. Prinsippene er relevante i hele forskningssystemet, i alle disipliner, og i offentlig og privat finansiert forskning. De kan være grunnlag for lokale, nasjonale og fagpesifikke policyer og retningslinjer, og de kan brukes i etablerte og nye forskningspraksiser som brukermedvirkning og borgerinvolvering. Alle aktører i forskersamfunnet må ta et aktivt ansvar for å kjenne og fremme disse praksisene og prinsippene de bygger på.

Dette dokumentet er en oppdatert versjon av 2017-utgaven av Europeiske retningslinjer for forskningsintegritet, utviklet av European Federation of Academies of Sciences and Humanities (ALLEA). Dokumentet blir oppdatert jevnlig for å ta hensyn til nye utfordringer og nye områder, slik at det fortsatt kan veilede forskersamfunnet i arbeidet med å fremme god forskningspraksis.

1. Prinsipper

God forskningspraksis er basert på grunnleggende prinsipper om forskningsintegritet. De veileder forskere, institusjoner og organisasjoner i deres arbeid og i deres håndtering av praktiske, etiske og intellektuelle utfordringer i forskningen.

Disse prinsippene inkluderer:

- **Pålitelighet** i arbeidet med å sikre forskningens kvalitet, herunder design, metode, analyse og bruk av ressurser.
- **Ærlighet** i utvikling, gjennomføring, publisering og formidling av forskning på en åpen, rimelig, fullstendig og upartisk måte.
- **Respekt** for kollegaer, forskningsdeltakere, andre som inngår i forskning, samfunnet, økosystemer, kulturarv og miljøet.
- **Ansvarlighet** i forskning fra idé til publisasjon, for ledelse og organisering, for opplæring, utdanning og veiledning, og for forskningens bredere samfunnsmessige konsekvenser.

2. God forskningspraksis

Her beskrives god forskningspraksis på følgende områder:

- Forskningsmiljø
- Opplæring, utdanning og veiledning
- Gjennomføring
- Beskyttelse
- Databehandling og -håndtering
- Samarbeid
- Publisering, formidling og forfatterskap
- Fagfellevurdering og evaluering

2.1 Forskningsmiljø

- Institusjoner og organisasjoner bidrar til å skape refleksjon og insentiver som fremmer en kultur for forskningsintegritet.
- Institusjoner og organisasjoner skaper et miljø preget av gjensidig respekt og fremmer verdier som likeverd, mangfold og inkludering.
- Institusjoner og organisasjoner skaper et miljø uten utilbørlig press på forskerne, slik at de kan arbeide uavhengig og i tråd med god forskningspraksis.
- Institusjoner og organisasjoner viser lederskap ved å utvikle klare retningslinjer og prosedyrer for god forskningspraksis og for en transparent og pålitelig behandling ved mistanke om uredelighet og brudd på god forskningspraksis.
- Institusjoner og organisasjoner støtter aktivt forskere som mottar trusler, beskytter oppriktige varslere, og tar særlig hensyn til at forskere tidlig i karrieren eller på korte kontrakter er spesielt sårbare.
- Institusjoner og organisasjoner utvikler hensiktsmessig infrastruktur for generering, behandling og beskyttelse av data og annet forskningsmateriale, som er nødvendig for reproduserbarhet, etterrettelighet og ansvarlighet.

2.2 Opplæring, utdanning og veiledning

- Institusjoner og organisasjoner har ansvar for at forskere får grundig opplæring i forskningsdesign, metode, analyse, formidling og kommunikasjon.
- Institusjoner og organisasjoner utvikler hensiktsmessig og dekkende opplæring i forskningsetikk og forskningsintegritet, slik at alle involverte parter kjenner til relevante retningslinjer og reguleringer og utvikler nødvendige ferdigheter til å anvende dem i praksis.
- Seniorforskere, forskningsledere og veiledere skal veilede sine medarbeidere, være gode forbilder og gi dem spesifikk opplæring og utdanning slik at de kan utvikle og utføre forskningsaktiviteten på en skikkelig måte.
- Forskere på alle nivå i karrieren, fra junior til senior, får opplæring i forskningsetikk og forskningsintegritet.

2.3 Gjennomføring

- Forskere tar hensyn til anerkjent forskning på det relevante fagområdet når de utvikler nye prosjekter.
- Forskere utformer, utfører, analyserer og dokumenterer forskningen på en grundig, transparent og gjennomtenkt måte.
- Forskningsprotokoller tar høyde for, og tar hensyn til, relevante forskjeller blant forskningsdeltakerne, som alder, biologisk og sosialt kjønn, kultur, religion, verdensanskuelse, etnisitet, geografisk lokasjon og sosial klasses tilhørighet.
- Forskere bruker forskningsmidler på en skikkelig og ansvarsfull måte.
- Forskere deler sine resultater på en åpen, ærlig, etterrettelig og presis måte, og sikrer konfidensialitet i data og forskningsfunn når det er påkrevd.
- Forskere publiserer sine resultater og metoder, herunder bruk av eksterne tjenester, kunstig intelligens og automatiserte verktøy, på en måte som er i tråd med aksepterte normer innen fagområdet og som åpner for etterprøving og replikering, der det er aktuelt.

2.4 Beskyttelse

- Forskere, institusjoner og organisasjoner følger relevante veiledere, retningslinjer og reguleringer

- Forskere behandler forskningsdeltakerne og andre som deltar eller inngår i forskning (være seg mennesker, dyr, kultur, natur, miljø eller fysiske gjenstander), samt tilhørende data, med respekt og omsorg og i samsvar med juridiske krav og etiske prinsipper.
- Forskere tar hensyn til helse, miljø og sikkerhet i samfunnet, hos medarbeiderne og hos andre som er tilknyttet eller berørt av forskningen.
- Forskere anerkjenner og vektlegger den potensielle skade og risiko som kan oppstå på grunn av deres forskning og dens anvendelse, og de forsøker å minske mulige negative konsekvenser.
- Forskere som organiserer prosjekter utover forskerfellesskapets grenser, for eksempel borgerinvolvering og brukervedvirkning, tar ansvar for sikre standarder for forskningsintegritet tilsyn, opplæring og beskyttelse.

2.5 Databehandling og -håndtering

- Forskere, institusjoner og organisasjoner sikrer forsvarlig forvaltning, kuratering og lagring av alle data, metadata, protokoller, koder, programvare og annet forskningsmateriale i en rimelig og klart definert tidsperiode.
- Forskere, institusjoner og organisasjoner sikrer at tilgang til data er så åpen som mulig, og så lukket som nødvendig – hvis mulig i tråd med FAIR-prinsippene for datahåndtering (Findable, Accessible, Interoperable, Reusable), det vil si at data er gjenfinnbare, tilgjengelige, samhandlende og gjenbrukbare.
- Forskere, institusjoner og organisasjoner er åpne på hvordan det er mulig å få tilgang til og bruke deres data, metadata, protokoller, koder, programvare og annet forskningsmateriale.
- Forskere informerer forskningsdeltakerne om hvordan deres data vil bli brukt, gjenbrukt, delt, lagret og slettet i tråd med GDPR.
- Forskere og forskningsinstitusjoner anerkjenner data, metadata, protokoller, koder, programvare og annet forskningsmateriale som et selvstendig og siterbart produkt av forskning.
- Forskere, institusjoner og organisasjoner sikrer at kontrakter og avtaler om bruk av forskningsresultater inkluderer rettferdige og rimelige vilkår for bruk, eierskap og beskyttelse som følge av immaterielle rettigheter.

2.6 Samarbeid

- Alle parter i forskningssamarbeid tar ansvar for forskningens og forskningsresultatenes integritet

- Alle parter i forskningssamarbeid inngår en formell avtale ved oppstarten, og følger opp og justerer ved behov, om forskningens formål og om prosessen for å formidle forskningen så etterrettelig og åpent som mulig.
- Alle parter i forskningssamarbeid inngår en formell avtale ved oppstart, og følger opp og justerer ved behov, om forventninger og standarder for forskningsintegritet, om hvilke lover og reguleringer som gjelder for beskyttelse av immaterielle rettigheter, og om prosedyrer for håndtering av konflikter og mulige tilfeller av uredelighet.
- Alle parter i forskningssamarbeid blir konsultert og inngår formelle avtaler både om publisering av forskningsresultatene og om andre typer formidling og bruk av resultatene.

2.7 Publisering, formidling og forfatterskap

- Forfattere inngår en avtale om forfatterrekkefølgen og anerkjenner at rettmessig forfatterskap forutsetter: (1) et vesentlig bidrag til utforming av forskningen, relevant datainnsamling, analyse og/eller tolking av data; (2) deltakelse i utarbeiding og/eller kritisk revisjon av manuskriptet; (3) godkjenning av versjonen som skal publiseres; og (4) enighet om å være ansvarlig for innholdet i publikasjonen, med mindre noe annet er angitt i publikasjonen.
- Forfattere inkluderer en redegjørelse om «Forfatterbidrag» i den endelige publikasjonen, der det er mulig, som beskriver den enkelte forskerens ansvar og bidrag.
- Forfattere anerkjenner viktige arbeid og bidrag fra andre som ikke innfrir kriteriene for medforfatterskap, inkludert samarbeidspartnere, assistenter og dem som har finansiert forskningen.
- Alle forfattere opplyser om økonomiske eller ikke-økonomiske interessekonflikter, samt om andre former for støtte til forskningen eller til publiseringen.
- Forfattere og utgivere korrigerer umiddelbart eller trekker tilbake publikasjoner, når det er nødvendig, kriteriene for tilbaketrekning er klart og tydelig begrunnet, og forskere anerkjennes for å korrigere publikasjoner i etterkant.
- Forfattere, institusjoner, utgivere, finansører og forskersamfunnet anerkjenner at negative resultater kan være like relevante som positive funn for publisering og formidling.
- Forfattere er klare og ærlige i sin kommunikasjon med kolleger, politikere og samfunnet i bred forstand.
- Forfattere er åpne i sin kommunikasjon, formidling og offentlig debatt om forutsetninger og verdier som preger deres forskning, om resultatenes robusthet, og om gjenværende

usikkerhet og kunnskapshull.

- Forfattere følger de ovennevnte kriteriene, uavhengig av om de publiserer i tidsskrift med abonnement, tidsskrift med åpen tilgang, eller andre former for publisering, herunder på preprintservere.

2.8 Fagfellevurdering og evaluering

- Forskere tar sine forpliktelser og sitt ansvar overfor forskersamfunnet på alvor ved å bidra i fagfellevurdering, vurdering og evaluering, og dette arbeidet blir anerkjent og belønnet på forskere, institusjoner og organisasjoner.
- Forskere, institusjoner og organisasjoner vurderer og evaluerer innsendte publikasjoner og søknader om ansettelse, fremmelse eller belønning på en åpen og forsvarlig måte og opplyser om bruk av KI og automatiserte verktøy.
- Fagfeller og redaktører redegjør for alle reelle eller potensielle interessekonflikter og trekker seg fra diskusjoner og avgjørelser om publisering, finansiering, ansettelser, fremmelser eller belønninger når det er nødvendig.
- Fagfeller ivaretar konfidensialitet med mindre offentliggjøring er godkjent på forhånd.
- Fagfeller og redaktører respekterer rettighetene til forfattere og søkere, og ber om tillatelse før de benytter seg av ideer, data eller tolkninger som er presentert.
- Forskere, institusjoner og organisasjoner innfører vurderingsprosesser som bygger på prinsipper om kvalitet, kunnskapsutvikling og samfunnseffekter, som går utover kvantitative indikatorer, og som tar høyde for mangfold, inkludering, åpenhet og samarbeid der det er relevant.

3. Brudd på forskningsintegritet

Det er avgjørende at forskere mestrer kunnskap, teori, metode og etisk forskningspraksis på sine fagområder. Avvik fra god forskningspraksis bryter med profesjonelle forpliktelser. Det skader forskningen, ødelegger forholdet mellom forskere, undergraver tilliten og troverdigheten til forskning, sløser med ressurser, og kan skade forskningsdeltakerne, andre som inngår i forskning, brukere, samfunnet eller miljøet.

3.1 Uredelighet i forskning og andre uakseptable handlinger

Uredelighet i forskning defineres ofte som fabrikkering, falsifisering eller plagiering (omtalt som FFP) i planlegging, gjennomføring vurdering eller publisering av forskningsresultater:

- **Fabrikkering** er å finne på data eller resultater og fremstille dem som ekte.
- **Falsifisering** er å manipulere forskningsmateriale, utstyr, bilder eller prosesser, eller å endre, utelate eller fjerne data eller resultater uten at det er berettiget.
- **Plagiering** er å bruke andres arbeid og ideer uten skikkelig henvisning til den originale kilden.

Det finnes også andre brudd på god forskningspraksis som forvrenger forskningsresultatene eller skader integriteten til forskningen eller forskerne. I tillegg til brudd på god forskningspraksis som er angitt i disse retningslinjene, finnes flere eksempler på andre uakseptable handlinger (listen er ikke uttømmende):

- Akseptere at finansører og samarbeidspartnere begrenser forskningens uavhengighet og upartiskhet eller saklig rapportering av resultatene.
- Misbruk av seniorposisjon som bidrar til brudd på forskningsintegritet eller for å fremme egen karriere.
- Misbruk av statistikk, for eksempel urettmessig indikasjon av statistisk signifikans.
- Forsinke eller hemme arbeidet til andre forskere.
- Skjule bruk av KI og automatiserte verktøy til å frembringe innhold eller skrive publikasjoner.
- Tilbakeholde forskningsdata eller -resultater uten begrunnelse.

- Dele opp forskningsresultater i den hensikt å øke antallet publikasjoner ('salampublisering').
- Sitere selektivt eller upresist.
- Unødvendig utvidelse av en bibliografi for å tilfredsstille redaktører, fagfeller eller kolleger, eller å manipulere bibliografiske data.
- Manipulering av forfatterskap eller å nedvurdere andre forskerens bidrag ved publisering.
- Republisering eller gjenbruk av betydelige deler fra egne publikasjoner, inkludert oversettelser, uten å henvise til eller sitere den originale versjonen ('selvplagiering').
- Etablere, støtte eller bevisst bruke tidsskrifter, forlag, arrangementer eller tjenester som undergraver forskningens kvalitetskontroll ('røver'-tidsskrifter og -konferanser og papirmøller).
- Delta i siterings- og forfatterkarteller som samarbeider for å vurdere hverandres publikasjoner.
- Misvisende fremstilling av forskningsbidrag, data, medvirkning eller interesser.
- Ondsinnet anklage om uredelighet eller andre brudd.
- Overse antatte brudd på forskningsintegritet hos andre, eller dekke over institusjoners mangelfulle håndtering av uredelighet eller andre brudd.

De mest alvorlige tilfellene av uakseptable handlinger kan bli sanksjonert, men i det minste må alt gjøres for å forebygge, fraråde og forhindre slik handlinger gjennom opplæring, utdanning og veiledning, samt gjennom utvikling av et positivt og kollegialt forskningsmiljø

3.2 Behandling av brudd og anklager om uredelighet

Forskjellige nasjonale og institusjonelle retningslinjer behandler brudd på god forskningspraksis og anklager om uredelighet på forskjellig vis. Samtidig er det både i samfunnets og forskersamfunnets interesse at brudd håndteres på en rettferdig, konsekvent og etterrettelig måte. De følgende prinsippene bør gjelde i alle granskningssaker:

- Alle som anklages for vitenskapelig uredelighet antas å være uskyldige til det motsatte er bevist.
- Granskninger er rettferdige og omfattende og utføres så raskt som mulig, uten at det bryter med krav om nøyaktighet, objektivitet eller grundighet.

- Alle involverte parter i prosessen oppgir eventuelle interessekonflikter som kan oppstå under granskningen.
- Det er viktig å sikre at granskninger fullføres og konkluderes.
- Granskninger utføres konfidensielt for å beskytte de involverte partene.
- Institusjoner beskytter oppriktige varslers rettigheter under granskninger og sikrer at deres karrieremuligheter ikke settes på spill.
- Retningslinjer for behandling av brudd på god forskningspraksis er offentlig tilgjengelig og lett å få tak i, for å sikre etterrettelighet og likebehandling.
- Personer som anklages for vitenskapelig uredelighet gis fullt innsyn i anklagen(e) og får mulighet til å svare på anklager og legge frem bevis.
- Granskninger av vitenskapelig uredelighet vurderer rollen til både individer og institusjoner som bidrar til brudd på god forskningspraksis.
- Sanksjoner iverksettes overfor personer når anklagen om uredelighet blir bekreftet, på en måte som samsvarer med alvorlighetsgraden.
- Passende tiltak for gjenreisning iverksettes når forskere frifinnes fra anklager om uredelighet.

Vedlegg 1: Hovedressurser

All European Academies (ALLEA) (2013). “Ethics Education in Science: Statement by the ALLEA Permanent Working Group on Science and Ethics.” www.allea.org/wp-content/uploads/2015/07/Statement_Ethics_Edu_web_final_2013_10_10.pdf [Accessed 26/04/2023]

All European Academies (ALLEA) (2018). “Ethical Aspects of Open Access: A Windy Road.” <https://www.allea.org/wp-content/uploads/2018/12/Ethical-Aspects-of-Open-Access-Report.pdf> [Accessed 26/04/2023]

AllTrials (2013). <http://www.alltrials.net/> [Accessed 26/04/2023]

American Association for the Advancement of Science (AAAS) (2017). “Ethics & Principles for Science & Society Policy-Making: The Brussels Declaration.” <http://www.sci-com.eu/main/docs/Brussels-Declaration.pdf> [Accessed 26/04/2023]

American Society for Cell Biology (ASCB) Annual Meeting (2013). “San Francisco Declaration on Research Assessment.” <https://sfdora.org/read/> [Accessed 26/04/2023]

Committee on Publication Ethics (COPE). Guidelines. <http://publicationethics.org/resources/guidelines> [Accessed 26/04/2023]

Directory of Open Access Journals (DOAJ). <https://doaj.org/> [Accessed 26/04/2023]

Embassy of Good Science. https://embassy.science/wiki/Main_Page [Accessed 26/04/2023]

EQUATOR Network. Reporting guidelines to enhance the quality and transparency of health research. <https://www.equator-network.org/> [Accessed 26/04/2023]

EURODAT Collaborative Data Infrastructure. <https://eudat.eu/data-management> [Accessed 26/04/2023]

European Citizen Science Association (ECSA). Guidelines and Policies. <https://www.ecsa.ngo/documents/> [Accessed 26/04/2023]

European Commission, Directorate-General for Research and Innovation (2020). “Six Recommendations for Implementation of FAIR Practice.” <https://data.europa.eu/doi/10.2777/986252> [Accessed 26/04/2023]

European Commission, Directorate-General for Research and Innovation (2020). “Access to and Preservation of Scientific Information in Europe.” <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/6e5718ef-f179-11ea-991b-01aa75ed71a1> [Accessed 26/04/2023]

European University Association, Science Europe, European Commission – Directorate-General for Research and Innovation (2022). “Agreement on Reforming Research Assessment.” <https://coara.eu/agreement/the-agreement-full-text/> [Accessed 26/04/2023]

FORCE11, Data Citation Synthesis Group, Martone M. (ed.) (2014). “Joint Declaration of Data Citation Principles.” <https://doi.org/10.25490/a97f-egykh> [Accessed 26/04/2023]

Hicks D., Wouters, P., Waltman L., et al. (2015). “Bibliometrics: The Leiden Manifesto for Research Metrics.” *Nature* 520, 429-431. <https://doi.org/10.1038/520429a> [Accessed 26/04/2023]

InterAcademy Partnership (IAP) (2016). “Doing Global Science: A Guide to Responsible Conduct in the Global Research Enterprise.” <http://interacademycouncil.net/24026/29429.aspx> [Accessed 26/04/2023]

InterAcademy Partnership (IAP) (2022). “Combating Predatory Academic Journals and Conferences.” <https://www.interacademies.org/publication/predatory-practices-report-English> [Accessed 26/04/2023]

International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE). “Defining the Role of Authors and Contributors.” <http://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/defining-the-role-of-authors-and-contributors.html> [Accessed 26/04/2023]

Ministerial Conference on the European Research Area (2020). “Bonn Declaration on Freedom of Scientific Research.” https://www.bmbf.de/bmbf/shareddocs/downloads/files/drpf-bonner_erklaerung_en_with-signatures_maerz_2021.pdf [Accessed 26/04/2023]

Moher D., Bouter, L., Kleinert, S., Glasziou, P., Sham, M.H., Barbour, V., et al. (2020). “The Hong Kong Principles for Assessing Researchers: Fostering Research Integrity.” *PLoS Biology* e3000737. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3000737> [Accessed 26/04/2023]

National Information Standards Organization (2022). CReDiT (Contributor Roles Taxonomy). <https://credit.niso.org/> [Accessed 26/04/2023]

Open Access Scholarly Publishing Association (OASPA) (2022). “Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing.” <https://oaspa.org/principles-of-transparency-and-best-practice-in-scholarly-publishing-4/> [Accessed 26/04/2023]

Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD) Global Science Forum (2007). “Best Practices for Ensuring Scientific Integrity and Preventing Misconduct.” <https://www.oecd.org/sti/sci-tech/40188303.pdf> [Accessed 26/04/2023]

Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD) Global Science Forum (2022). “Integrity and Security in the Global Research Ecosystem.” <https://read.oecd.org/10.1787/1c416f43-en> [Accessed 26/04/2023].

Research Data Alliance RDA (2016). “RDA/WDS Publishing Data Workflows WG Recommendations.” <http://doi.org/10.15497/RDA00004> [Accessed 26/04/2023]

Research Data Alliance RDA (2016). “Data Description Registry Interoperability WG: Interlinking Method and Specification of Cross-Platform Discovery.” <http://doi.org/10.15497/RDA00003> [Accessed 26/04/2023]

Standard Operating Procedures for Research Integrity (SOPs4RI). <https://sops4ri.eu/> [Accessed 26/04/2023]

Trusted Secure Data Sharing Space (TRUST) project consortium (2018). “Global Code of Conduct for Research in Resource-Poor Settings.” <https://www.globalcodeofconduct.org/> [Accessed 26/04/2023]

UK Academy of Medical Sciences (2016). “Perspectives on ‘Conflicts of Interest.’” <https://acmedsci.ac.uk/file-download/41514-572ca1ddd6cca.pdf> [Accessed 26/04/2023]

UNESCO (2021). “Recommendation on Open Science.” <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949.locale=en> [Accessed 26/04/2023]

Vrije Universiteit Amsterdam Research Portal, Krishma Labib (2023). “Developing Guidelines for Research Institutions - Journey towards Research Integrity.” <https://research.vu.nl/en/publications/developing-guidelines-for-research-institutions-journey-towards-r> [Accessed 26/04/2023]

Wilkinson, M.D., Dumontier, M., Aalbersberg, I.J.J. et al. (2016). „The FAIR Guiding Principles for Scientific Data Management and Stewardship.” Scientific Data 3:160018. <http://doi.org/10.1038/sdata.2016.18> [Accessed 26/04/2023]

World Conference on Research Integrity (WCRI) (2010). “Singapore Statement on Research Integrity.” <https://wcrif.org/guidance/singapore-statement> [Accessed 26/04/2023]

World Conference on Research Integrity (WCRI) (2013). “Montreal Statement on Research Integrity in Cross-Boundary Research Collaborations.” <https://wcrif.org/guidance/montreal-statement> [Accessed 26/04/2023]

World Conference on Research Integrity (WCRI) (2023). “Cape Town Statement on Fostering Research Integrity through Fairness and Equity.” <https://www.wcrif.org/guidance/cape-town-statement> [Accessed 26/04/2023]

Vedlegg 2: Revisjonsprosess

Den originale utgaven av Europeiske retningslinjer for forskningsintegritet ble utgitt i 2011 av European Federation of Academies of Sciences and Humanities (ALLEA) og European Science Foundation (ESF). Siden starten har De europeiske retningslinjene vært et levende dokument som vil bli gjennomgått og revidert jevnlig ved behov for å ta hensyn til nye utfordringer og nye områder, slik at det fortsatt kan veilede forskersamfunnet i arbeidet med å fremme god forskningspraksis.

En ny versjon av Europeiske retningslinjer for forskningsintegritet ble utgitt i 2017 av ALLEA. Denne revisjonen tok utgangspunkt i blant annet utviklingen innen europeisk forskningsfinansiering og -regulering, institusjonenes ansvar, kommunikasjon og formidling, bruk av sosiale medier, prosedyrer for fagfellevurdering, åpen publisering, bruk av arkiverte forskningsdata, samt borgerinvolvering i forskning. Revisjonen bygde på omfattende involvering av en rekke sentrale aktører i europeisk forskning, både offentlige og private, for å sikre felles eierskap.

Den nye utgaven er en revidert versjon av Europeiske retningslinjer for forskningsintegritet fra 2017. Denne utgaven omfatter endringer som skal sikre at retningslinjene er hensiktsmessige og relevante for alle disipliner, nye forskningsområder og nye forskningspraksiser. Retningslinjene tar også i betraktning endringer i databehandling, den europeiske Personvernforordningen (GDPR), og nyere utvikling innen åpen vitenskap og vurdering av forskning. Endringene gjenspeiler en ny bevissthet om betydningen av forskningskultur for å fremme forskningsintegritet og implementere god vitenskapelig praksis. De reflekterer også en større bevissthet i forskersamfunnet om mekanismer som diskriminering og ekskludering og at alle aktører i forskersamfunnet har ansvar for å fremme likeverd, mangfold og inkludering.

Vedlegg 3: Liste over interesseorganisasjoner

ALLEA vil takke alle involverte organisasjoner og prosjekter som generøst har bidratt med detaljerte og innsiktsfulle tilbakemeldinger i løpet av høringsrunden:

- Association of Learned and Professional Society Publishers (ALPSP)
- Committee on Publication Ethics (COPE)
- Conference of European Schools for Advanced Engineering Education and Research (CESAER)
- EU-LIFE
- European Association of Research and Technology Organisations (EARTO)
- European Association of Research Managers and Administrators (EARMA)
- European Chemical Society (EuChemS)
- European Commission
- European Group on Ethics in Science and New Technologies (EGE)
- European Industrial Research Management Association (EIRMA)
- European Molecular Biology Organization (EMBO)
- European Network of Research Ethics Committees (EUREC)
- European Network of Research Integrity Offices (ENRIO)
- European Physical Society (EPS)
- European University Association (EUA)
- EuroScience
- FoodDrinkEurope
- Global Young Academy (GYA)
- HYBRIDA
- International Association of Scientific, Technical and Medical Publishers (STM)
- League of European Research Universities (LERU)
- Open Access Scholarly Publishers Association (OASPA)
- Path2Integrity
- PRO-Ethics
- Responsible Open Science in Europe (ROSiE)
- Science Europe
- Standard Operating Procedures for Research Integrity (SOPs4RI)
- TechEthos
- The Guild
- UK Publishers Association
- Young European Research Universities Network (YERUN)

Et detaljert sammendrag av innspillene fra høringsrunden og en redegjørelse for hvordan de har påvirket prosessen med 2023-revisjonen finner her <https://allea.org/code-of-conduct>.

Vedlegg 4: ALLEAs permanente arbeidsgruppe for vitenskap og etikk

ALLEAs permanente arbeidsgruppe for vitenskap og etikk (PWGSE) jobber med en rekke ulike spørsmål, både 'internt' (i forskersamfunnet) og 'ekstern' (mellom vitenskap og samfunn). Etske betraktninger har vært sentralt for å styrke et forent Europa og for opprettelsen av ALLEA, og PWGSE ble etablert for å samle eksperter fra akademier i hele Europa og etablere en plattform for å diskutere forskningsetikk og forskningsintegritet.

I løpet av de siste årene har PWGSE utvidet virksomheten for å oppfylle formålet om å drøfte spørsmål som forskningsintegritet, etikkundervisning i forskersutdanning, etikk i forskningsbasert politikktutforming, tillit til vitenskap, vitenskapelig uredelighet og plagiering.

Andre temaer som er blitt drøftet er etiske spørsmål knyttet til åpen publisering, nye kriterier for forskningsvurdering, og forskning på digitale og (bio)medisinske teknologier. I tillegg bidrar gruppen med ekspertise til prosjekter om forskningsetikk og integritet finansiert av Horisont 2020-programmet Science with and for Society (SwaFS) og Horisont Europa-programmet WIDERA. ALLEA deltar også i TecEthos-prosjektet, som utvikler etikk for nye og fremvoksende teknologier med stort samfunnsøkonomisk betydning.

PWGSE-gruppen møtes jevnlig og har også arrangert bredere tematiske møter, ofte i samarbeid med andre relevante organisasjoner. Medlemmene i PWGSE-gruppen har involvert et omfattende nettverk av eksperter og institusjoner i arbeidet med å revidere Europeiske retningslinjer for forskningsintegritet.

Medlemmer i ALLEAs permanente arbeidsgruppe for vitenskap og etikk

Maura Hiney (Leder) – Royal Irish Academy, **Drafting Group**

László Fésüs – Hungarian Academy of Sciences

Göran Hermerén – Royal Swedish Academy of Letters, History and Antiquities, **Drafting Group**

Lisa Maria Herzog – Global Young Academy, **Drafting Group**

Anne Ruth Mackor – Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences

Anne Sophie Meincke – Austrian Academy of Sciences

Bertil Emrah Oder – Bilim Akademisi (The Science Academy, Turkey)

Deborah Oughton – Norwegian Academy of Science and Letters, **Drafting Group**

Roger Pfister – Swiss Academies of Arts and Sciences

Pere Puigdomènech – Royal Academy of Sciences and Arts of Barcelona, Institute for Catalan Studies (Spain)

Michael Quante – Union of German Academies of Sciences and Humanities

Nils-Eric Sahlin – Royal Swedish Academy of Letters, History and Antiquities

Camilla Serck-Hanssen – Norwegian Academy of Science and Letters

Raivo Uibo – Estonian Academy of Sciences

Els Van Damme – Royal Academy of Sciences, Letters and Arts of Belgium, **Drafting Group**

Krista Varantola – Council of Finnish Academies, **Drafting Group (Chair)**

Støtte til PWGSE og arbeidsgruppen: Mathijs Vleugel (ALLEA sekretariat)

Mer informasjon om ALLEA Permanent Working Group on Science and Ethics kan finnes her: <https://allea.org/research-integrity-and-research-ethics/>

ALLEA – All European Academies

ALLEA, den europeiske føderasjonen av akademier for vitenskap og humaniora, representerer mer enn 50 akademier fra nær 40 land i og utenfor EU. Siden etableringen i 1994 har ALLEA representert medlemmene i Europa og internasjonalt, fremmet vitenskap som et globalt fellesgode, og lagt til rette for vitenskapelig samarbeid på tvers av grenser og disipliner.

Akademier er selvstyrte organisasjoner med ledende forskere fra alle forskningsfelt. De utgjør en unik menneskelig ressurs av fremragende tenkning, erfaring og tverrfaglig kunnskap dedikert til å fremme vitenskap og lærdomskultur i Europa og i verden.

Sammen med medlemmene søker ALLEA å forbedre betingelsene for forskning, å gi fremragende uavhengige og tverrfaglige vitenskapelige råd, og å styrke rollen til vitenskap i samfunnet. På den måten formidler ALLEA ekspertisen fra de europeiske akademiene til forskerfellesskapets, beslutningstakeres og offentlighetens beste. Produktene inkluderer forskningsbaserte råd om temaer som er av stor betydning for samfunnet så vel som arbeid for å fremme vitenskapelig samarbeid, argumentasjon og verdier i offentligheten.

ALLEA er en ideell organisasjon som er helt uavhengig fra politiske, religiøse, kommersielle og ideologiske interesser.



through the...
for impulses /...
psychanalysis the process by wh...
the id, and the state that result...
effect of defense mechanisms

integrity | in'te

1 the quality of being honest
integrity.

2 the state of being whole

- the condition of being
- internal consistency

origin late Middle E
integer). Compar

allea | All European
Academies

integum