

allea | All European
Academies

integrity | in't

1 the quality of being ho
integrity.

Den Europæiske Kodeks for Forskningsintegritet

REVIDERET UDGAVE 2023

integer

integun

Udgivet i Berlin af ALLEA | All European Academies, juni 2023 Dansk oversættelse, januar 2024

Henvisning

Til henvisningsformål, brug venligst følgende:

ALLEA (2023) The European Code of Conduct for Research Integrity – Revised Edition 2023 (Danish). Berlin. DOI 10.26356/ECOC-Danish

Licens

Dette værk er licenseret under vilkårene for Creative Commons Attribution-licensen, som tillader ubegrænset brug, forudsat at den oprindelige forfatter og kilde er angivet (CC BY 4.0). De detaljerede licensvilkår findes på <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0>.

Forsidebillede: iStock

Layout: ALLEA Communications

Kontaktoplysninger

Center for Forskningsanalyse

Institut for Statskundskab

Aarhus Universitet

Tel. +45 8716 5238

Email: cfa@cfa.au.dk

Website: <https://ps.au.dk/forskning/forskningscentre/dansk-center-for-forskningsanalyse>

ALLEA | All European Academies

Tel. +49 (0)30 20 60 66 500

E-post: secretariat@allea.org

LinkedIn: @ALLEA – The European Federation of Academies of Sciences and Humanities

Webbplats: www.allea.org

Disclaimer

Please note that while great care was taken to ensure the accuracy of the present translation of the 2023 Revised Edition of the European Code of Conduct for Research Integrity, some slight deviation in meaning may be possible. Please refer to the original English-language version of the European Code of Conduct for Research Integrity – 2023 Revised Edition for the precise wording: DOI 10.26356/ECOC.

Acknowledgements

ALLEA would like to sincerely thank Jesper W. Schneider and Annette Bruun Andersen at Aarhus University for preparing the Danish translation.

Indholdsfortegnelse

Forord	2
1. Principper	4
2. God forskningspraksis	5
3. Brud på forskningsintegriteten	10
Bilag 1: Vigtige ressourcer	13
Bilag 2: Revideringsproces	16
Bilag 3: Liste over interessenter	17
Bilag 4: ALLEAs permanente arbejdsgruppe om videnskab og etik	18

Forord

Forskning er søgen efter viden opnået gennem systematiske studier, tænkning, observation og eksperimenter. Mens forskellige discipliner kan bruge forskellige tilgange, deler de alle motivationen for at øge vores forståelse af os selv og den verden, vi lever i. Derfor gælder “Den Europæiske Kodeks for Forskningsintegritet” for forskning inden for alle videnskabelige og akademiske områder.

Forskning er et fælles foretagende, der udføres af mange forskellige aktører i akademiske, industrielle og andre sammenhænge. Det involverer samarbejde, direkte eller indirekte, som ofte overskrider sociale, politiske og kulturelle grænser. Det understøttes af friheden til at definere forskningsspørgsmål og udvikle teorier, indsamle empirisk grundlag og anvende passende metoder på en upartisk måde. Derfor trækker forskning på forskersamfundets arbejde og bør udvikle sig uafhængigt af pres fra opdragsgivere og af ideologiske, økonomiske eller politiske interesser.

Forskningsintegritet er afgørende for at bevare troværdigheden af forskningssystemet og dets resultater. Det omfatter forskersamfundets grundlæggende ansvar for at formulere principperne for forskning, at definere kriterierne for god forskningspraksis, at maksimere kvaliteten, pålideligheden og robustheden af forskningen og dens resultater og at reagere hensigtsmæssigt på trusler mod eller overtrædelser af god forskningspraksis. Forskningsresultater i denne sammenhæng omfatter, men er ikke begrænset til, publikationer, data, metadata, protokoller, kode, software, billeder, artefakter og andre forskningsmaterialer og -metoder. Det primære formål med denne Europæiske Kodeks er at hjælpe med at forvalte dette ansvar og at tjene forskersamfundet som en ramme for selvregulering.

Forskersamfundet omfatter en bred vifte af interessenter, herunder individuelle forskere, forsker-teams og forskningsstøttepersonale. Det omfatter også de institutioner og organisationer, der muliggør forskning, såsom forskningsudøvende organisationer, forskningsfonde, akademier, lærde selskaber, redaktører og udgivere og andre relevante organer. Den Europæiske Kodeks beskriver det professionelle, juridiske, samfundsmæssige, etiske og moralske ansvar, der påhviler de forskellige aktører i forskellige sammenhænge, herunder dem, der definerer og implementerer prioriteter og kriterier for forskningsfinansiering, -evaluering og -publicering. Den anerkender den rolle, som institutioner og organisationer spiller i forhold til at fremme god forskningspraksis gennem hensigtsmæssige politikker, processer, ressourcer og infrastruktur.

Fortolkningen af de værdier og principper, der regulerer forskning, kan blive påvirket af sociale, politiske eller teknologiske udviklinger og af ændringer i forskningsmiljøet. Sådanne ændringer siden 2017-udgaven af den Europæiske Kodeks omfatter udvikling

og anvendelse af teknologier i forskning på nye måder, og brugen og effekten af sociale medier til at dele og udbrede forskningsresultater. 2023-udgaven tager også højde for ændringer i datahåndteringspraksis, den generelle databeskyttelsesforordning (GDPR) og den seneste udvikling inden for Open Science og forskningsevaluering. 2023-udgaven af den Europæiske Kodeks afspejler også en ny bevidsthed om vigtigheden af forskningskultur i forhold til at understøtte forskningsintegritet og implementere god forskningspraksis.

En effektiv Europæisk Kodeks for forskersamfundet fremmer en etisk tankegang. Dens principper er relevante på tværs af forskningssystemet og i alle discipliner, og de gælder for både offentligt finansieret og privat forskning. Den kan danne grundlag for lokale, nationale og disciplinspecifikke politikker og retningslinjer, og den gælder for eksisterende og nye forskningspraksisser som f.eks. borgervidenskab (citizen science) eller deltagerorienteret forskning. Alle interessenter i forskningssamfundet er forpligtet til at tage et aktivt ansvar for at observere og fremme disse praksisser og de principper, der ligger til grund for dem.

Dette dokument er en opdateret version af 2017-udgaven af Den Europæiske Kodeks for Forskningsintegritet, som er udviklet af *European Federation of Academies of Sciences and Humanities (ALLEA)*. Den opdateres med jævne mellemrum for at tage højde for nye problemstillinger og fremspirende områder, så den fortsat kan være relevant og guide forskersamfundet i retning af god forskningspraksis.

1. Principper

God forskningspraksis er baseret på grundlæggende principper om forskningsintegritet. De vejleder enkeltpersoner, institutioner og organisationer i deres arbejde såvel som i deres engagement i de praktiske, etiske og intellektuelle udfordringer, der er forbundet med forskning.

Disse principper omfatter:

- **Pålidelighed** i sikring af forskningens kvalitet, afspejlet i design, metodologi, analyse og brug af ressourcer.
- **Ærlighed** i udvikling, udførelse, bedømmelse, rapportering og kommunikation af forskning på en gennemsigtig, retfærdig, fyldestgørende og upartisk måde
- **Respekt** for kolleger, forskningsdeltagere, forsøgspersoner, samfundet, økosystemer, kulturarv og miljøet.
- **Ansvarlighed** for forskningen fra idé til publikation, for dens styring og organisering, for uddannelse, vejledning og mentorordninger og for dens bredere samfundsmæssige indvirkning.

2. God forskningspraksis

Dette afsnit beskriver god forskningspraksis i følgende sammenhænge:

- Forskningsmiljø
- Uddannelse, vejledning og mentorordninger
- Forskningsprocedurer
- Sikkerhedsforanstaltninger
- Datapraksis og -håndtering
- Samarbejde
- Publicering, formidling og forfatterskab
- Bedømmelse og evaluering

2.1 Forskningsmiljø

- Forskningsinstitutioner og -organisationer arbejder aktivt for at øge bevidstheden og tilbyde ressourcer og incitamenter, der støtter en kultur med fokus på forskningsintegritet.
- Forskningsinstitutioner og -organisationer skaber et miljø med gensidig respekt og fremmer værdier som lighed, mangfoldighed og inklusion.
- Forskningsinstitutioner og -organisationer skaber et miljø uden unødigt pres på forskerne, som giver dem mulighed for at arbejde uafhængigt og i overensstemmelse med principperne for god forskningspraksis.
- Forskningsinstitutioner og -organisationer udviser lederskab med klare politikker og procedurer for god forskningspraksis og en gennemsigtig og korrekt håndtering af mistanke om videnskabelig uredelighed og krænkelse af forskningsintegriteten.
- Forskningsinstitutioner og -organisationer støtter aktivt forskere, der modtager trusler, og beskytter reelle whistleblowere, idet der tages højde for, at forskere i begyndelsen af deres karriere og korttidsansatte forskere kan være særligt sårbare.
- Forskningsinstitutioner og -organisationer støtter en passende infrastruktur til generering, håndtering og beskyttelse af data og forskningsmaterialer i alle deres former, som er en forudsætning for reproducerbarhed, sporbarhed og ansvarlighed.

2.2 Uddannelse, vejledning og mentorordninger

- Forskningsinstitutioner og -organisationer sikrer, at forskere modtager grundig træning i forskningsdesign, metodologi, analyse, formidling og kommunikation.
- Forskningsinstitutioner og -organisationer udvikler passende og tilstrækkelig uddannelse i etik og forskningsintegritet for at sikre, at alle involverede bliver gjort opmærksomme på de relevante kodekser og regler og udvikler de nødvendige færdigheder til at anvende disse i deres forskning.
- Seniorforskere, forskningsledere og vejledere vejleder deres teammedlemmer, går foran med et godt eksempel og tilbyder specifik vejledning og træning i at udvikle og strukturere deres forskningsaktiviteter korrekt.
- Forskere på tværs af hele karriereforløbet, fra junior til det højeste niveau, gennemgår uddannelse i etik og forskningsintegritet.

2.3 Forskningspraksis

- Forskere tager højde for den nyeste viden inden for relevante områder, når de udvikler forskningsideer.
- Forskere designer, udfører, analyserer og dokumenterer forskning på en grundig, gennemsigtig og velovervejet måde.
- Forskningsprotokoller tager højde for og er opmærksomme på relevante forskelle blandt forskningsdeltagere, såsom alder, køn, kultur, religion, verdenssyn, etnicitet, geografisk placering og social klasse.
- Forskere anvender forskningsmidler på en passende og samvittighedsfuld måde.
- Forskere deler deres resultater på en åben, ærlig, gennemsigtig og præcis måde og respekterer fortroligheden af data eller resultater, når det er retmæssigt påkrævet.
- Forskere rapporterer deres resultater og metoder, herunder brugen af eksterne tjenester eller AI og automatiserede værktøjer, på en måde, der er forenelig med de accepterede normer inden for disciplinen og letter verifikation eller replikation, hvor det er relevant.

2.4 Sikkerhedsforanstaltninger

- Forskere, forskningsinstitutioner og organisationer overholder relevante kodekser, retningslinjer og forordninger.

- Forskere håndterer forskningsdeltagere, forsøgspersoner og forskningsobjekter (hvad enten de er mennesker, dyr, kulturelle, biologiske, miljømæssige eller fysiske) og relaterede data med respekt og omhu og i overensstemmelse med lovbestemmelser og etiske principper.
- Forskere tager behørigt hensyn til sundhed, sikkerhed og velfærd i samfundet, hos samarbejdspartnere og andre, der er tilknyttet deres forskning.
- Forskere anerkender og afvejer potentielle skader og risici i forbindelse med deres forskning og dens anvendelser og afbøder mulige negative virkninger.
- Forskere, der leder projekter, som krydser professionelle grænser, såsom borgervidenskab eller deltagende forskning, tager ansvar for at sikre standarder for forskningsintegritet, tilsyn, uddannelse og sikkerhedsforanstaltninger.

2.5 Datapraksisser og datahåndtering

- Forskere, forskningsinstitutioner og organisationer sikrer passende 'stewardship', kuratering og bevarelse af alle data, metadata, protokoller, kode, software og andre forskningsmaterialer i en rimelig og klart angivet periode.
- Forskere, forskningsinstitutioner og organisationer sikrer, at adgangen til data er så åben som muligt, så lukket som nødvendigt og, hvor det er relevant, i overensstemmelse med FAIR-principperne (Findable, Accessible, Interoperable and Reusable) for datahåndtering.
- Forskere, forskningsinstitutioner og organisationer er transparente omkring, hvordan man får adgang til og tilladelse til at bruge data, metadata, protokoller, kode, software og andre forskningsmaterialer.
- Forskere informerer forskningsdeltagere om, hvordan deres data vil blive brugt, genbrugt, tilgængeligt, opbevaret og slettet, i overensstemmelse med GDPR.
- Forskere, forskningsinstitutioner og organisationer anerkender data, metadata, protokoller, kode, software og andre forskningsmaterialer som legitime og citerbare produkter af forskning.
- Forskere, forskningsinstitutioner og organisationer sikrer, at alle kontrakter eller aftaler vedrørende forskningsresultater indeholder rimelige og retfærdige bestemmelser for håndteringen af deres brug, ejerskab og beskyttelse i henhold til intellektuelle ophavsrettigheder.

2.6 Samarbejder

- Alle partnere i forskningssamarbejder tager ansvar for integriteten af forskningen og dens resultater.

- Alle partnere i forskningssamarbejder aftaler formelt fra starten, og monitorerer og tilpasser efter behov, målene for forskningen og processen for at kommunikere deres forskning så gennemsigtigt og åbent som muligt.
- Alle partnere i forskningssamarbejder aftaler formelt fra starten, og monitorerer og tilpasser efter behov, forventninger og standarder vedrørende forskningsintegritet, de love og regler, der vil gælde, beskyttelse af samarbejdspartneres intellektuelle ejendom og procedurer for håndtering af konflikter og mulige tilfælde af uredelighed.
- Alle partnere i forskningssamarbejder høres og bliver enige om indsendelse af forskningsresultater til publicering og andre former for formidling eller udnyttelse af resultaterne.

2.7 Publicering, formidling og forfatterskab

- Forfattere bliver enige om rækkefølgen af forfatterskaber og anerkender, at selve forfatterskabet er baseret på: (1) et væsentligt bidrag til forskningsdesignet, relevant dataindsamling, analyse og/eller fortolkning; (2) udarbejdelse og/eller kritisk gennemgang af publikationen; (3) godkendelse af den endelige publikation; og (4) accept af at være ansvarlig for indholdet af publikationen, medmindre andet er angivet i publikationen.
- Hvor det er muligt, inkluderer forfattere en "erklæring om forfatterbidrag" i den endelige publikation, for at beskrive hver forfatters ansvar og bidrag.
- Forfattere anerkender vigtigt arbejde og bidrag fra dem, der ikke opfylder kriterierne for forfatterskab, herunder samarbejdspartnere, assistenter og finansieringskilder, der har muliggjort forskningen.
- Forfatterne oplyser om eventuelle finansielle og ikke-finansielle interessekonflikter samt kilder til støtte for forskningen eller publikationen.
- Forfattere og udgivere udsender hurtigt rettelser eller trækker publikationer tilbage, hvis det er påkrævet, tilbagetrækningsprocesserne er klare og grundene angivet, og forfattere får anerkendelse for at udstede rettelser efter publicering.
- Forfattere, forskningsinstitutioner, udgivere, finansieringskilder og forskersamfundet anerkender, at negative resultater kan være lige så relevante som positive resultater for offentliggørelse og formidling.
- Forfattere er præcise og ærlige i deres kommunikation med kolleger, beslutningstagere og samfundet som helhed.

- Forfatterne er transparente i deres kommunikation, opsøgende arbejde og offentlige engagement om antagelser og værdier, som påvirker deres forskning, samt robustheden af evidensen, herunder resterende usikkerheder og videnshuller.
- Forfattere overholder de samme kriterier som dem, der er beskrevet ovenfor, uanset om de publicerer i et tidsskrift med abonnement, et open access-tidsskrift, eller i en hvilken som helst anden publikationsform, herunder preprint-servere.

2.8 Bedømmelse og evaluering

- Forskere tager deres forpligtelse og ansvar over for forskningssamfundet alvorligt gennem fagfællebedømmelse og evaluering, og dette arbejde anerkendes og belønnes af forskere, forskningsinstitutioner og organisationer.
- Forskere, forskningsinstitutioner og organisationer bedømmer og evaluerer bidrag til publicering, finansiering, udnævnelse, forfremmelse eller belønning på en gennemsigtig og forsvarlig måde og oplyser om brugen af AI og automatiserede værktøjer.
- Bedømmere og redaktører oplyser om eventuelle faktiske eller formodede interessekonflikter og trækker sig om nødvendigt fra at deltage i diskussioner og beslutninger om publicering, finansiering, udnævnelse, forfremmelse eller belønning.
- Bedømmere opretholder fortrolighed, medmindre der på forhånd er givet tilladelse til offentliggørelse.
- Bedømmere og redaktører respekterer forfatteres og ansørgeres rettigheder og søger tilladelse til at gøre brug af de idéer, data eller fortolkninger, der præsenteres.
- Forskere, forskningsinstitutioner og organisationer anvender evalueringspraksisser, der er baseret på principper om kvalitet, vidensudvikling og indflydelse, der går ud over kvantitative indikatorer og tager hensyn til mangfoldighed, inklusion, åbenhed og samarbejde, hvor det er relevant.

3. Brud på forskningsintegriteten

Det er af afgørende betydning, at forskere behersker den viden, de metoder og den etiske praksis, der er forbundet med deres felt. Hvis man ikke følger god forskningspraksis, svigter man sit professionelle ansvar. Det skader forskningsprocesserne, nedbryder relationer mellem forskere, underminerer tilliden til og troværdigheden af forskning, spilder ressourcer og kan påføre forskningsdeltagere og forsøgspersoner, brugere, samfundet eller miljøet unødvendig skade.

3.1 Videnskabelig uredelighed og andre uacceptable praksisser

Videnskabelig uredelighed defineres traditionelt som fabrikation, forfalskning eller plagiering (den såkaldte FFP-kategori) i forbindelse med ansøgning om, udførelse eller bedømmelse af forskning, eller i forbindelse med rapportering af forskningsresultater:

- **Fabrikation** er at opdigte data eller resultater og registrere dem, som om de var ægte.
- **Forfalskning** er manipulation af forskningsmaterialer, udstyr, billeder eller processer, eller ændring, udeladelse eller sløring af data eller resultater uden begrundelse.
- **Plagiat** er at bruge andres arbejde eller ideer uden at kreditere den oprindelige kilde.

Der er andre brud på god forskningspraksis, som fordrejer forskningsresultaterne eller skader forskningsprocessens eller forskernes integritet. Ud over overtrædelser af god forskningspraksis, der er beskrevet i denne europæiske kodeks, omfatter eksempler på andre uacceptable praksisser, men er ikke begrænset til:

- Tillade, at bidragydere, sponsorer eller andre bringer uafhængighed og upartiskhed i forskningsprocessen eller upartisk rapportering af resultaterne i fare.
- Misbrug af anciennitet til at tilskynde til brud på forskningsintegriteten eller til at fremme sin egen karriere.
- Forsinkelse eller upassende hindring af andre forskeres arbejde.
- Misbrug af statistik, for eksempel ved at antyde statistisk signifikans på en upassende måde.
- Skjule brugen af AI eller automatiserede værktøjer i skabelsen af indhold eller udarbejdelsen af publikationer.

- Tilbageholdelse af forskningsdata eller -resultater uden begrundelse.
- Opdeling af forskningsresultater med det specifikke formål at øge antallet af forskningspublikationer ("salamipublikationer").
- At citere selektivt eller unøjagtigt.
- Unødvendige tilføjelser til et studies litteraturliste for at behage redaktører, bedømmere eller kolleger, eller for at manipulere med bibliografiske data.
- Manipulering af forfatterskab eller nedvurdering af andre forskeres rolle i publikationer.
- Genudgivelse af væsentlige dele af ens egne tidligere publikationer, herunder oversættelser, uden behørig anerkendelse af eller henvisning til originalen ("selvplagiering").
- Etablering, støtte eller bevidst brug af tidsskrifter, forlag, begivenheder eller tjenester, der underminerer forskningens kvalitet ("rov"-tidsskrifter eller -konferencer og "papirmøller").
- Deltagelse i karteller af bedømmere og forfattere, der samarbejder om at bedømme hinandens publikationer.
- Misrepræsentation af forskningspræstationer, data, deltagelse eller interesser.
- Beskyldte en forsker for uredelighed eller andre brud på forskningsintegriteten i en ond hensigt.
- At ignorere andres formodede brud af forskningsintegriteten eller dække over upassende reaktioner på uredelighed eller andre brud fra institutionernes side.

De mest alvorlige former for uacceptabel praksis kan sanktioneres, men som minimum skal man gøre alt for at forebygge, modvirke og stoppe dem gennem uddannelse, vejledning og mentor-ordninger, og gennem etablering af et positivt og støttende forskningsmiljø.

3.2 Håndtering af brud og beskyldninger om uredelighed

Nationale og institutionelle retningslinjer håndterer brud på god forskningspraksis, og beskyldninger om uredelighed, på forskellige måder. Det er dog altid i samfundets og forskersamfundets interesse, at brud håndteres på en retfærdig, konsekvent og transparent måde. De følgende principper skal indarbejdes i enhver undersøgelsesproces:

- Enhver, der anklages for videnskabelig uredelighed, formodes at være uskyldig, indtil det modsatte er bevist.

- Undersøgelser er retfærdige, fyldestgørende og gennemføres hurtigt uden at gå på kompromis med præcision, objektivitet eller grundighed.
- De parter, der er involveret i undersøgelsen, erklærer enhver interessekonflikt, der kan opstå under undersøgelsen.
- Der træffes foranstaltninger for at sikre, at undersøgelserne fuldføres med en konklusion.
- Undersøgelser gennemføres fortroligt for at beskytte de implicerede.
- Institutioner beskytter bona fide whistleblowers rettigheder i forbindelse med undersøgelser og sikrer, at deres karrieremuligheder ikke kompromitteres.
- Generelle procedurer for håndtering af brud på god forskningspraksis er offentligt tilgængelige for at sikre deres transparens og standardisering.
- Personer, der beskyldes for videnskabelig uredelighed, får alle detaljer om beskyldningerne, og får en retfærdig proces til at svare på beskyldningerne og fremlægge beviser.
- Undersøgelser af videnskabelig uredelighed tager hensyn til både enkeltpersoners og institutioners rolle i brud på god forskningspraksis.
- Der træffes foranstaltninger mod personer, for hvem en påstand om uredelighed opretholdes, som står i et rimeligt forhold til overtrædelsens alvor.
- Der træffes passende rehabiliterende foranstaltninger, når forskere frifindes for en anklage om uredelighed.

Bilag 1: Vigtige ressourcer

All European Academies (ALLEA) (2013). “Ethics Education in Science: Statement by the ALLEA Permanent Working Group on Science and Ethics.” www.allea.org/wp-content/uploads/2015/07/Statement_Ethics_Edu_web_final_2013_10_10.pdf [Accessed 26/04/2023]

All European Academies (ALLEA) (2018). “Ethical Aspects of Open Access: A Windy Road.” <https://www.allea.org/wp-content/uploads/2018/12/Ethical-Aspects-of-Open-Access-Report.pdf> [Accessed 26/04/2023]

AllTrials (2013). <http://www.alltrials.net/> [Accessed 26/04/2023]

American Association for the Advancement of Science (AAAS) (2017). “Ethics & Principles for Science & Society Policy-Making: The Brussels Declaration.” <http://www.sci-com.eu/main/docs/Brussels-Declaration.pdf> [Accessed 26/04/2023]

American Society for Cell Biology (ASCB) Annual Meeting (2013). “San Francisco Declaration on Research Assessment.” <https://sfdora.org/read/> [Accessed 26/04/2023]

Committee on Publication Ethics (COPE). Guidelines. <http://publicationethics.org/resources/guidelines> [Accessed 26/04/2023]

Directory of Open Access Journals (DOAJ). <https://doaj.org/> [Accessed 26/04/2023]

Embassy of Good Science. https://embassy.science/wiki/Main_Page [Accessed 26/04/2023]

EQUATOR Network. Reporting guidelines to enhance the quality and transparency of health research. <https://www.equator-network.org/> [Accessed 26/04/2023]

EURODAT Collaborative Data Infrastructure. <https://eudat.eu/data-management> [Accessed 26/04/2023]

European Citizen Science Association (ECSA). Guidelines and Policies. <https://www.ecsa.ngo/documents/> [Accessed 26/04/2023]

European Commission, Directorate-General for Research and Innovation (2020). “Six Recommendations for Implementation of FAIR Practice.” <https://data.europa.eu/doi/10.2777/986252> [Accessed 26/04/2023]

European Commission, Directorate-General for Research and Innovation (2020). “Access to and Preservation of Scientific Information in Europe.” <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/6e5718ef-f179-11ea-991b-01aa75ed71a1> [Accessed 26/04/2023]

European University Association, Science Europe, European Commission – Directorate-General for Research and Innovation (2022). “Agreement on Reforming Research Assessment.” <https://coara.eu/agreement/the-agreement-full-text/> [Accessed 26/04/2023]

FORCE11, Data Citation Synthesis Group, Martone M. (ed.) (2014). “Joint Declaration of Data Citation Principles.” <https://doi.org/10.25490/a97f-egyk> [Accessed 26/04/2023]

Hicks D., Wouters, P., Waltman L., et al. (2015). “Bibliometrics: The Leiden Manifesto for Research Metrics.” *Nature* 520, 429-431. <https://doi.org/10.1038/520429a> [Accessed 26/04/2023]

InterAcademy Partnership (IAP) (2016). “Doing Global Science: A Guide to Responsible Conduct in the Global Research Enterprise.” <http://interacademycouncil.net/24026/29429.aspx> [Accessed 26/04/2023]

InterAcademy Partnership (IAP) (2022). “Combating Predatory Academic Journals and Conferences.” <https://www.interacademies.org/publication/predatory-practices-report-English> [Accessed 26/04/2023]

International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE). “Defining the Role of Authors and Contributors.” <http://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/defining-the-role-of-authors-and-contributors.html> [Accessed 26/04/2023]

Ministerial Conference on the European Research Area (2020). “Bonn Declaration on Freedom of Scientific Research.” https://www.bmbf.de/bmbf/shareddocs/downloads/files/drpf-efr-bonner_erklaerung_en_with-signatures_maerz_2021.pdf [Accessed 26/04/2023]

Moher D., Bouter, L., Kleinert, S., Glasziou, P., Sham, M.H., Barbour, V., et al. (2020). “The Hong Kong Principles for Assessing Researchers: Fostering Research Integrity.” *PLoS Biology* e3000737. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3000737> [Accessed 26/04/2023]

National Information Standards Organization (2022). CReDiT (Contributor Roles Taxonomy). <https://credit.niso.org/> [Accessed 26/04/2023]

Open Access Scholarly Publishing Association (OASPA) (2022). “Principles of Transparency and Best Practice in Scholarly Publishing.” <https://www.oaspa.org/resources/principles-of-transparency-and-best-practice-in-scholarly-publishing/> [URL updated 09/04/2024]

Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD) Global Science Forum (2007). “Best Practices for Ensuring Scientific Integrity and Preventing Misconduct.” <https://web.archive.oecd.org/2012-06-15/129568-40188303.pdf> [URL updated 09/04/2024]

Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD) Global Science Forum (2022). “Integrity and Security in the Global Research Ecosystem.” <https://read.oecd.org/10.1787/1c416f43-en> [Accessed 26/04/2023].

Research Data Alliance RDA (2016). “RDA/WDS Publishing Data Workflows WG Recommendations.” <http://doi.org/10.15497/RDA00004> [Accessed 26/04/2023]

Research Data Alliance RDA (2016). “Data Description Registry Interoperability WG: Interlinking Method and Specification of Cross-Platform Discovery.” <http://doi.org/10.15497/RDA00003> [Accessed 26/04/2023]

Standard Operating Procedures for Research Integrity (SOPs4RI). <https://sops4ri.eu/> [Accessed 26/04/2023]

Trusted Secure Data Sharing Space (TRUST) project consortium (2018). “Global Code of Conduct for Research in Resource-Poor Settings.” <https://www.globalcodeofconduct.org/> [Accessed 26/04/2023]

UK Academy of Medical Sciences (2016). “Perspectives on ‘Conflicts of Interest.’” <https://acmedsci.ac.uk/file-download/41514-572ca1ddd6cca.pdf> [Accessed 26/04/2023]

UNESCO (2021). “Recommendation on Open Science.” <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949.locale=en> [Accessed 26/04/2023]

Vrije Universiteit Amsterdam Research Portal, Krishma Labib (2023). “Developing Guidelines for Research Institutions - Journey towards Research Integrity.” <https://research.vu.nl/en/publications/developing-guidelines-for-research-institutions-journey-towards-r> [Accessed 26/04/2023]

Wilkinson, M.D., Dumontier, M., Aalbersberg, I.J.J. et al. (2016). „The FAIR Guiding Principles for Scientific Data Management and Stewardship.” Scientific Data 3:160018. <http://doi.org/10.1038/sdata.2016.18> [Accessed 26/04/2023]

World Conference on Research Integrity (WCRI) (2010). “Singapore Statement on Research Integrity.” <https://wcrif.org/guidance/singapore-statement> [Accessed 26/04/2023]

World Conference on Research Integrity (WCRI) (2013). “Montreal Statement on Research Integrity in Cross-Boundary Research Collaborations.” <https://wcrif.org/guidance/montreal-statement> [Accessed 26/04/2023]

World Conference on Research Integrity (WCRI) (2023). “Cape Town Statement on Fostering Research Integrity through Fairness and Equity.” <https://www.wcrif.org/guidance/cape-town-statement> [Accessed 26/04/2023]

Bilag 2: Revideringsproces

Den oprindelige Europæiske Kodeks for Forskningsintegritet blev udviklet i 2011 af European Federation of Academies of Sciences and Humanities (ALLEA) og European Science Foundation (ESF). Fra starten har den Europæiske Kodeks været tænkt som et levende dokument, der vil blive gennemgået og revideret efter behov for at tage højde for nye problemstillinger og nye områder, så den fortsat kan tjene forskningsverdenen som en ramme for god forskningspraksis.

En ny version af den Europæiske Kodeks for Forskningsintegritet blev udviklet i 2017 af ALLEA. Ændringen var motiveret af udviklingen inden for bl.a. europæisk forskningsfinansiering og lovgivning, institutionelle ansvarsområder, kommunikation og formidling, brugen af sociale medier, bedømmelses- og evalueringsprocedurer, open access publicering, brugen af repositorier og borgerinddragelse i forskning. Revideringen indebar en omfattende høring af de vigtigste interessenter i europæisk forskning, både offentlige og private, for at sikre en fælles ejerskabsfølelse.

Dette dokument er en revidering af den Europæiske Kodeks for Forskningsintegritet fra 2017. Denne udgave indeholder ændringer, der skal sikre, at den Europæiske Kodeks fortsat er egnet til formålet og relevant for alle discipliner og nye forskningsområder eller forsknings-praksisser. Den tager højde for ændringer i datahåndteringspraksis, den generelle databeskyttelsesforordning (GDPR) og den seneste udvikling inden for Open Science og forskningsevaluering. Ændringerne afspejler en ny bevidsthed om vigtigheden af forskningskultur for at muliggøre forskningsintegritet og implementere god forskningspraksis. De afspejler også en større bevidsthed i forskersamfundet om mekanismer for diskrimination og eksklusion og alle aktørers ansvar for at fremme lighed, mangfoldighed og inklusion.

Bilag 3: Liste over interessenter

ALLEA vil gerne takke alle de organisationer og projekter, som gavmildt har bidraget med detaljeret og indsigtfuld skriftlig feedback under høringsprocessen:

- Association of Learned and Professional Society Publishers (ALPSP)
- Committee on Publication Ethics (COPE)
- Conference of European Schools for Advanced Engineering Education and Research (CESAER)
- EU-LIFE
- European Association of Research and Technology Organisations (EARTO)
- European Association of Research Managers and Administrators (EARMA)
- European Chemical Society (EuChemS)
- European Commission
- European Group on Ethics in Science and New Technologies (EGE)
- European Industrial Research Management Association (EIRMA)
- European Molecular Biology Organization (EMBO)
- European Network of Research Ethics Committees (EUREC)
- European Network of Research Integrity Offices (ENRIO)
- European Physical Society (EPS)
- European University Association (EUA)
- EuroScience
- FoodDrinkEurope
- Global Young Academy (GYA)
- HYBRIDA
- International Association of Scientific, Technical and Medical Publishers (STM)
- League of European Research Universities (LERU)
- Open Access Scholarly Publishers Association (OASPA)
- Path2Integrity
- PRO-Ethics
- Responsible Open Science in Europe (ROSiE)
- Science Europe
- Standard Operating Procedures for Research Integrity (SOPs4RI)
- TechEthos
- The Guild
- UK Publishers Association
- Young European Research Universities Network (YERUN)

Et detaljeret resumé af processen med feedback fra interessenter, og hvordan dette har påvirket revideringen i 2023, kan findes på <https://allea.org/code-of-conduct/>.

Bilag 4: ALLEAs permanente arbejdsgruppe om videnskab og etik

ALLEAs permanente arbejdsgruppe om videnskab og etik (Permanent Working Group on Science and Ethics, PWGSE) beskæftiger sig med en bred vifte af "interne" (inden for forskersamfundet) og "eksterne" (forholdet mellem videnskab og samfund) spørgsmål. Da etiske overvejelser har været en vigtig faktor i konsolideringen af et forenet Europa og også i oprettelsen af ALLEA, blev PWGSE oprettet for at samle eksperter fra akademier i hele Europa og give dem en platform for løbende debat om forskningsetik og forskningsintegritet.

PWGSE har udvidet sin kapacitet og sine aktiviteter i løbet af de seneste år for at kunne opfylde sin mission om kollektiv drøftelse af emner som forskningsintegritet, etisk uddannelse inden for videnskab og forskeruddannelse, etik i videnskabelig politisk rådgivning, tillid til videnskab, videnskabelig uredelighed og plagiering, blandt andre.

Andre emner, der for nylig er blevet behandlet, omfatter etiske spørgsmål om open access publicering, reform af forskningsevaluering og forskning i digitale og (bio) medicinske teknologier. Derudover leverer gruppen ekspertise til Horizon 2020 Science with and for Society (SwafS) og Horizon Europe WIDERA-projekter, der beskæftiger sig med forskningsetik og -integritet, og støtter ALLEA-medlemskab af TechEthos-projektet, der beskæftiger sig med etikken i nye og fremspirende teknologier med stor socioøkonomisk indvirkning.

PWGSE mødes regelmæssigt og har også indkaldt til tematiske møder i bredere sammenhænge, typisk i partnerskaber med andre relevante tværnationale organisationer. Medlemmerne af PWGSE trak på deres omfattende netværk af eksperter og institutioner til den vellykkede revidering af "Den Europæiske Kodeks for Forskningsintegritet".

Medlemmer af ALEAs permanente arbejdsgruppe om videnskab og etik

Maura Hiney (Chair) – Royal Irish Academy, **Drafting Group**

László Fésüs – Hungarian Academy of Sciences

Göran Hermerén – Royal Swedish Academy of Letters, History and Antiquities, **Drafting Group**

Lisa Maria Herzog – Global Young Academy, **Drafting Group**

Anne Ruth Mackor – Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences

Anne Sophie Meincke – Austrian Academy of Sciences

Bertil Emrah Oder – Bilim Akademisi (The Science Academy, Turkey)

Deborah Oughton – Norwegian Academy of Science and Letters, **Drafting Group**

Roger Pfister – Swiss Academies of Arts and Sciences

Pere Puigdomènech – Royal Academy of Sciences and Arts of Barcelona, Institute for Catalan Studies (Spain)

Michael Quante – Union of German Academies of Sciences and Humanities

Nils-Eric Sahlin – Royal Swedish Academy of Letters, History and Antiquities

Camilla Serck-Hanssen – Norwegian Academy of Science and Letters

Raivo Uibo – Estonian Academy of Sciences

Els Van Damme – Royal Academy of Sciences, Letters and Arts of Belgium, **Drafting Group**

Krista Varantola – Council of Finnish Academies, **Drafting Group (Chair)**

Bistand til PWGSE og redaktionsgruppen: Mathijs Vleugel (ALLEA Secretariat)

Mere information om ALEAs permanente arbejdsgruppe om videnskab og etik (PWGSE) kan findes på : <https://allea.org/research-integrity-and-research-ethics/>.

ALLEA – All European Academies

ALLEA er den europæiske sammenslutning af videnskabsakademier inden for både naturvidenskab og humaniora, som repræsenterer mere end 50 akademier fra omkring 40 EU og ikke-EU-lande.

Siden grundlæggelsen i 1994 har ALLEA udtalt sig på sine medlemmers vegne på den europæiske og internationale scene og fremmet videnskaben som et globalt offentligt gode samt faciliteret videnskabeligt samarbejde på tværs af grænser og videnskabelige fagområder.

Akademierne er selvstyrende organer bestående af fremtrædende videnskabsfolk fra alle akademiske forskningsområder. De rummer en unik menneskelig ressource præget af intellektuel ekspertise, erfaring og multidisciplinær viden, dedikeret til at fremme videnskaben og forskningen i Europa og verden over.

Sammen med sine medlemsakademier arbejder ALLEA for at forbedre forskningens vilkår, yde den bedste uafhængige og tværfaglige videnskabelige rådgivning og styrke videnskabens rolle i samfundet. Derved kanaliserer ALLEA de europæiske akademiers intellektuelle ekspertise og erfaring til gavn for forskningsverdenen, beslutningstagere og offentligheden.

Resultater omfatter videnskabsbaseret rådgivning som respons på emner, der er kritiske for samfundet, samt aktiviteter for at fremme videnskabeligt samarbejde, videnskabelige ræsonnementer og værdier, gennem offentligt engagement.

ALLEA er en non-profit organisation og er helt uafhængig af politiske, religiøse, kommercielle eller ideologiske interesser.

psychology the...
tor impulses /...
psychoanalysis the process by wh...
the id, and the state that resul...
effect of defense mechanisms

integrity | in'te

1 the quality of being hon...
integrity.

- 2 the state of being who...
• the condition of being...
• internal consistency

ORIGIN late Middle E...
integer } Compar...

allea | All European
Academies

integum